

**KrimZ** KRIMINOLOGISCHE  
ZENTRALSTELLE e.V.

# **Sozialtherapie im Strafvollzug 2006**

Ergebnisübersicht zur  
Stichtagserhebung zum 31.3.2006

Bearbeitet von Melanie Hinz  
Wiesbaden 2006

**KrimZ** KRIMINOLOGISCHE  
ZENTRALSTELLE e.V.

Viktoriastrasse 35, 65189 Wiesbaden  
Alle Rechte vorbehalten

Telefon: (0611) 1 57 58-0  
Fax: (0611) 1 57 58-10  
email: [sekretariat@krimz.de](mailto:sekretariat@krimz.de)  
Internet: [www.krimz.de](http://www.krimz.de)

## Vorwort

Die Kriminologische Zentralstelle führt seit 1997 im Auftrag ihrer Mitglieder eine regelmäßige Stichtagserhebung in sozialtherapeutischen Anstalten und Abteilungen des Justizvollzuges durch. Nunmehr liegt die zehnte derartige Grunddatenerhebung in Folge vor. Wie bereits in den Vorjahren werden bei einzelnen Fragebereichen demzufolge auch Zeitreihen bestimmt. Ziel dieser Umfrage ist die Erfassung zentraler Eckdaten der Sozialtherapie im Justizvollzug, um deren Stand und Entwicklung dokumentieren zu können. Die besondere Bedeutung dieser Erhebung vor dem Hintergrund des Gesetzes zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten vom 26. Januar 1998 (BGBl Nr. 6, S. 160-163) ist nach wie vor offensichtlich.

Die Stichtagserhebung basiert auf einem Fragebogen, der in enger Zusammenarbeit mit den sozialtherapeutischen Einrichtungen sowie mit dem Arbeitskreis „Sozialtherapeutische Anstalten im Justizvollzug“ erstellt wurde. An der diesjährigen Befragung nahmen alle 43 am Stichtag existierenden sozialtherapeutischen Einrichtungen Deutschlands teil. Neben den vorhandenen Haftplätzen und der Belegung wurden diverse Angaben zu den Gefangenen (u.a. Alter, Haftdauer, Straftaten), spezielle institutionelle Vorgänge (Zu- und Abgänge, Nachbetreuungsformen, Lockerungen) sowie Angaben zum Personal der Einrichtungen erfasst und in den Kapiteln 2 bis 4 dargestellt.

In Ergänzung zu der Grunddatenerhebung wurde zum Stichtag am 31.03.2006 wieder eine Umfrage zu den vom Arbeitskreis „Sozialtherapeutische Anstalten im Justizvollzug“ formulierten Mindestanforderungen an sozialtherapeutische Einrichtungen durchgeführt. Die dabei erzielten Ergebnisse werden in Kapitel 5 vorgestellt. Aus Gründen der besseren Übersichtlichkeit wurden die im Ergebnisteil in den Kapiteln 2 bis 5 erwähnten Tabellen im Anhang (Kapitel 6.2) separat zusammengefasst.

Ebenso finden sich im Anhang (Kapitel 6.3) die bei der Stichtagerhebung 2006 verwendeten Fragebögen und die Anschriften aller an der diesjährigen Stichtagerhebung beteiligten Einrichtungen (Kapitel 6.4).

An dieser Stelle sei, wie auch in den vorangegangenen Jahren, allen sozialtherapeutischen Anstalten und Abteilungen sowie den Landesjustizverwaltungen für ihre Unterstützung bei der Durchführung der Erhebung einschließlich der Beantwortung von Nachfragen herzlich gedankt.

Wiesbaden, im August 2006

Prof. Dr. Rudolf Egg

Direktor der Kriminologischen Zentralstelle

## **Sozialtherapie im Strafvollzug**

Ergebnisübersicht zur Stichtagserhebung vom 31.3.2006

### **Inhalt**

Vorwort.....		3
1	Sozialtherapeutische Einrichtungen.....	6
1.1	Entwicklung der sozialtherapeutischen Einrichtungen.....	6
1.2	Haftplätze und Belegung .....	7
2	Angaben zu den Gefangenen .....	10
2.1	Das Alter der Gefangenen.....	10
2.2	Haftdauer .....	11
2.3	Vorstrafen .....	14
2.4	Die für die Verurteilung maßgeblichen Straftaten.....	14
2.5	Der Anteil der Sexualstraftäter an der Gesamtbelegung .....	18
2.6	Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug.....	18
3	Institutionelle Vorgänge .....	20
3.1	Aufnahmen und Abgänge vom 1.4.2005 - 31.3.2006.....	21
3.2	Nachbetreuung gem. §§ 125, 126 StVollzG.....	22
3.3	Lockerungen .....	22
4	Das Personal in sozialtherapeutischen Einrichtungen .....	23
4.1	Personalstellen in der Sozialtherapie .....	23
4.2	Supervision .....	25

---

5	Mindestanforderungen an sozialtherapeutische Einrichtungen .....	26
5.1	Allgemeiner Überblick .....	26
5.2	Die Mindestanforderungen im Einzelnen .....	27
5.2.1	Die organisatorischen und strukturellen Mindestanforderungen.....	27
5.2.2	Die räumlichen Mindestanforderungen .....	27
5.2.3	Die personellen Mindestanforderungen.....	27
5.2.4	Die Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation .....	28
5.3	Zusammenfassung der Mindestanforderungen in der Sozialtherapie.....	28
6	Anhang.....	29
6.1	Abbildungsverzeichnis.....	29
6.2	Tabellenanhang .....	30
6.3	Erhebungsbögen.....	60
6.4	Verzeichnis der sozialtherapeutischen Einrichtungen .....	70

## **1 Sozialtherapeutische Einrichtungen**

### **1.1 Entwicklung der sozialtherapeutischen Einrichtungen**

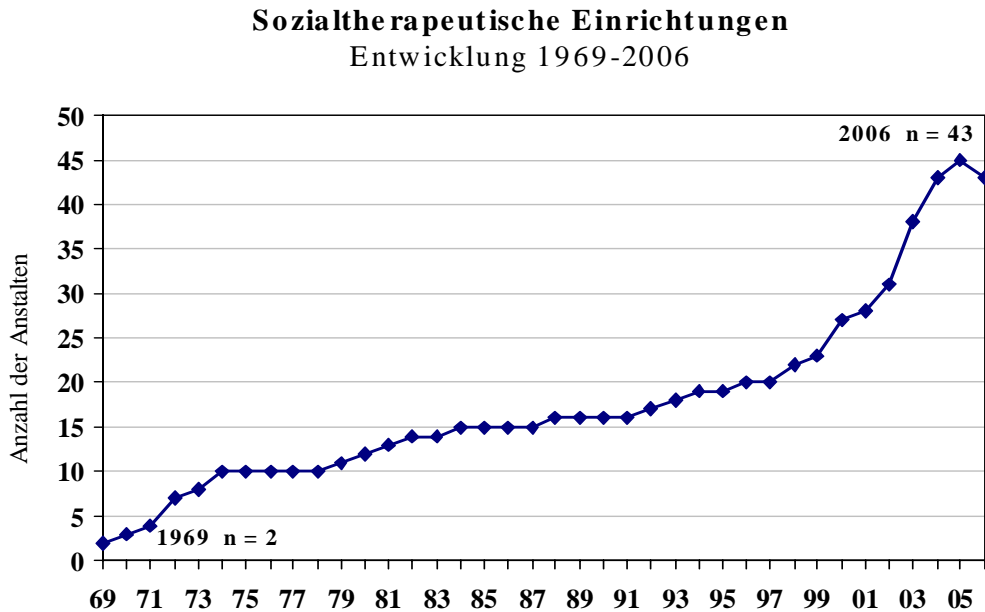
Zum Stichtag am 31.03.2006 gab es bundesweit 43 sozialtherapeutische Einrichtungen. *Tabelle 1* (siehe Anhang 6.1) veranschaulicht, dass es sich dabei um sechs selbständige und 37 unselbständige Einrichtungen handelte. Hinter letzterer Organisationsform verbergen sich größtenteils Abteilungen (35) und 2 organisatorisch zugeordnete Außenstellen. Im Vergleich zum Vorjahr können keine neuen sozialtherapeutischen Einrichtungen verzeichnet werden. Es ist sogar gegenteilig festzustellen, dass in Hamburg eine sozialtherapeutische Anstalt (Altengamme) geschlossen wurde und eine weitere sozialtherapeutische Anstalt (Bergedorf) aufgelöst und als unselbständige Außenstelle der sozialtherapeutischen Abteilung der JVA Fuhlsbüttel angegliedert wurde. Gleichzeitig wurde das Haftplatzangebot in der sozialtherapeutischen Abteilung Fuhlsbüttel deutlich erweitert, so dass es zu keinerlei Einbußen bei den verfügbaren Plätzen im Männervollzug in den sozialtherapeutischen Einrichtungen in Hamburg kam. Der Frauenvollzug (vormals 12 Plätze in der sozialtherapeutischen Anstalt Altengamme) wurde in die JVA Glasmoor in eine sozialtherapeutisch orientierte Station mit 20 Haftplätzen verlagert, die aber nicht als sozialtherapeutische Einrichtung geführt wird. Damit vermindert sich das Unterbringungsangebot für den Frauenvollzug in sozialtherapeutischen Einrichtungen. Insgesamt gibt es 34 Einrichtungen für männliche Strafgefangene, 3 Abteilungen nehmen nur weibliche Klientinnen auf und 6 Einrichtungen sind für (männliche) jugendliche Strafgefangene vorgesehen. Auch in Niedersachsen wurde die einzige selbständige Anstalt Bad Gandersheim in eine Abteilung umstrukturiert und zusammen mit der sozialtherapeutischen Einrichtung Alfeld an die JVA Sehnde (geschlossener Hochsicherheitsvollzug) organisatorisch angebunden. Damit reduziert sich die Anzahl der selbständigen Anstalten um ein Drittel von ehemals 9 (im Jahr 2005) auf 6.

Die in *Abbildung 1* aufgezeigte Entwicklung der sozialtherapeutischen Einrichtungen seit 1969 bis heute spiegelt die entsprechenden Gesetzesänderungen im Laufe der Zeit wider, welche sich unmittelbar auf den Ausbau dieser Vollzugsform auswirkte. Ursprünglich war die Sozialtherapie durch die Einführung des § 65 StGB a.F. 1969 als eine Maßnahme der Besserung und Sicherung vorgesehen. Jedoch wurde das Inkrafttreten dieser Regelung nach mehrmaligem Verschieben 1984 ganz aufgehoben. Zwischenzeitlich stellte seit 1977 die sogenannte „Vollzugslösung“ mit § 9 StVollzG die Rechtsgrundlage für die Einweisung dar. Diese Entwicklung erklärt den leichten Anstieg des Ausbaus von sozialtherapeutischen Einrichtungen ab 1978 und die längere Stagnation ab 1984. Schließlich begründete die Gesetzesänderung 1998, mit der eine Erweiterung von § 9 Abs. 1 StVollzG einherging, die sprunghafte Entwicklung bis heute. Der extrem starke Ausbau seit 2003 lässt sich damit erklären, dass die ehemalige „Soll“-Bestimmung des Gesetzes hinsichtlich der Verlegung potentiellen Klientels von sozialtherapeutischen Einrichtungen zum 01.01.2003 in eine „Ist“-Bestimmung übergegangen ist.

Bei der diesjährigen Stichtagserhebung fallen zwei Besonderheiten auf: Zum einen wurden erstmalig mehrere selbständige Anstalten in unselbständige Abteilungen umstrukturiert.

riert und zum anderen hat sich das Haftplatzangebot nicht wesentlich erhöht, obwohl von einem deutlich höheren Bedarf an sozialtherapeutischen Haftplätzen auszugehen ist.

**Abbildung 1: Entwicklung der sozialtherapeutischen Einrichtungen in Deutschland seit 1969**



## 1.2 Haftplätze und Belegung

Die Anzahl der verfügbaren Haftplätze erhöhte sich im Vergleich zum Vorjahr um 30. Diese Erhöhung lässt sich auf den Haftplatzausbau der bestehenden sozialtherapeutischen Einrichtungen zurückführen. Die Auflösung der sozialtherapeutischen Anstalt Altengamme hatte dabei keine besonderen Auswirkungen, da die 60 Haftplätze durch die Erweiterung der sozialtherapeutischen Abteilung Fuhlsbüttel und die gleichzeitige Angliederung der sozialtherapeutischen Abteilung Bergedorf aufgefangen wurden. Statt ehemals 29 stehen nun 136 Haftplätze in Fuhlsbüttel zur Verfügung. Somit ergibt sich insgesamt für 2006 eine Summe von 1.859 verfügbaren Haftplätzen (vgl. *Tabelle 2a*). Davon waren zum Stichtag insgesamt 1.710 Plätze belegt, was einer Quote von 92,0 % entspricht. Die Über- oder Unterbelegungen beschränken sich bei den meisten Einrichtungen auf eine Schwankung von ein bis zehn Insassen; lediglich in Halle lässt sich bei einer Summe von 117 verfügbaren Haftplätzen eine Unterbelegung von 43 Plätzen feststellen. Aufgrund der z.T. geringen Zahlen ergibt sich bei diesen eine Belegungsspanne von rd. 63 % bis 107 %.

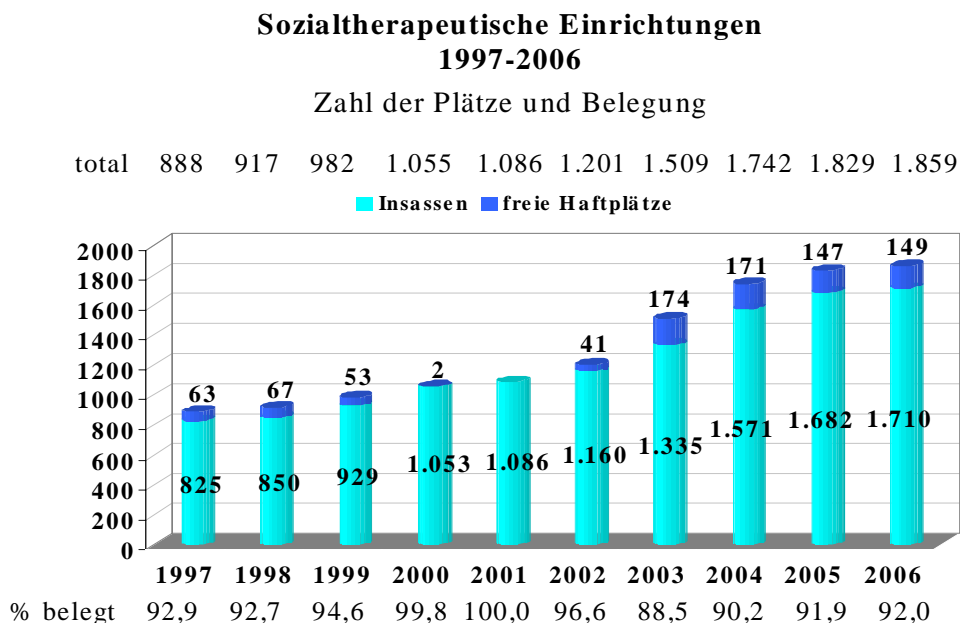
Wie im Vorjahr ist auch bei dieser Stichtagserhebung die Staatsangehörigkeit der meisten Insassen deutsch. Insgesamt haben 24 Einrichtungen ausschließlich deutsche Insassen. Ansonsten ist ein Ausländeranteil von 1,0 % bis 26,0 % zu verzeichnen. Lediglich in Hamburg Hahnöfersand befinden sich 56,0 % Ausländer, was darauf zurückzuführen ist, dass bei 9 belegten Haftplätzen nur vier deutsche Häftlinge vertreten sind. In absolu-

ten Zahlen saßen je nach Anstaltsgröße ein bis 22 Insassen mit ausländischer Staatsangehörigkeit in diesen Einrichtungen zum Stichtag ein (vgl. *Tabelle 2a*).

Differenziert man die Belegungsquote nach offenem und geschlossenem Vollzug, so erkennt man, dass sich manche scheinbare Unterbelegungen einzelner Einrichtungen relativieren. Insbesondere in Asperg, Uelzen und Waldheim lässt sich die Unterbelegung größtenteils auf nicht belegte Haftplätze im offenen Vollzug zurückführen (vgl. *Tabelle 2b*).

Im Längsschnitt betrachtet (vgl. *Tabelle 3a*) hat sich sowohl die Zahl der Haftplätze als auch die Anzahl der Insassen im Vergleich zu 1997 mehr als verdoppelt. Die Belegungsquote hat gegenüber dem Wert des Vorjahres nur unwesentlich zugenommen. *Abbildung 2* gibt einen Überblick über die Entwicklung der Haftplätze und der Belegung von 1997 bis 2006.

### Abbildung 2: Entwicklung der Haftplätze



Von den insgesamt 1.859 verfügbaren Haftplätzen standen im Jahr 2006 für weibliche Gefangene 37 Haftplätze zur Verfügung, von denen 32 belegt waren (vgl. *Tabelle 2a*). Im Vergleich zum Vorjahr sitzen insgesamt zum Stichtag 9 weibliche Gefangene weniger ein (32 statt 41) und das Platzangebot hat sich durch die Auflösung der sozialtherapeutischen Anstalt Hamburg Altengamme (12 Haftplätze für weibliche Gefangene), im Gegensatz zum Vorjahr, verringert (37 statt 49). Durch den Wegfall von Haftplätzen für Frauen sank der prozentuale Anteil dieser an der Gesamtzahl auf 2,0 % (2005: 2,7 %). Im Regelvollzug waren 2005 die weiblichen Gefangenen mit einem mehr als doppelt so hohen Anteil vertreten (4,7 %<sup>1</sup>).

<sup>1</sup> In Statistisches Bundesamt (Hrsg.). *Strafvollzug - demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen am 31.3.2005*. S. 6. Wiesbaden: Metzler- Poeschel; die Zahlen für 2006 lagen bei Fertigstellung des Berichtes noch nicht vor.



Im Längsschnitt nimmt der prozentuale Anteil der verfügbaren Haftplätze für Frauen in den sozialtherapeutischen Einrichtungen kontinuierlich leicht ab (1997: 3,9 %), da bei steigender Gesamtplatzanzahl die für Frauen vorgesehenen Haftplätze fast unverändert geblieben sind (vgl. *Tabelle 3b*). Das ist eine Folge des auf § 9 Abs. 1 StVollzG zurückzuführenden Ausbaus sozialtherapeutischer Haftplätze. Diese neue Bestimmung bezieht sich auf Verurteilte nach Sexualdelikten und betrifft damit weit überwiegend männliche Strafgefangene.

Betrachtet man separat den Anteil sowohl der verfügbaren Plätze als auch der Belegung im offenen Vollzug, auch getrennt nach Geschlechtern, so dokumentiert *Tabelle 3c* das Ergebnis. Bei den männlichen Gefangenen spielt die offene Vollzugsform eher eine untergeordnete Rolle. So stehen den Männern nur noch 2,5 % der Haftplätze im offenen Vollzug zur Verfügung, 3,3 % der gesamten Belegung entfällt auf diese Vollzugsform. Dagegen sind rund 46 % der Haftplätze im sozialtherapeutischen Frauenstrafvollzug für den offenen Vollzug vorgesehen. Der Anteil der Belegung im offenen Frauenvollzug an der Gesamtbelegung beträgt rund 40 %, und hat sich damit seit 2001 nach einer zehnprozentigen Erhöhung 2002 wieder verringert. Der Anteil der Belegung im offenen Männervollzug an der Gesamtbelegung hat jedoch seit 2001 von 10,85 % auf 2,44 % um mehr als ein Viertel abgenommen. Durch die Schließung der sozialtherapeutischen Anstalt Altengamme hatte sich die Gesamtzahl der verfügbaren Haftplätze im offenen Vollzug von insgesamt 120 im Jahr 2005 auf diesjährig 62 halbiert.

Die Entwicklung der Anzahl der Gefangenen, die (noch) nicht nach § 9 StVollzG aufgenommen wurden, verdeutlicht *Tabelle 4*. Hinter dieser Gruppe können sich probeweise aufgenommene Straftäter verbergen, nach einer Entlassung freiwillig wieder aufgenommene Straftäter (§ 125 Abs. 1 StVollzG) oder aus organisatorischen Gründen vorübergehend aufgenommene Straftäter. Bis 2002 wurde ein kontinuierlicher Rückgang dieser Gruppe dokumentiert; seither schwanken ihre Anteile (1999: 6,6 %; 2000: 3,9 %; 2001: 3,4 %; 2002: 2,5 %, 2003: 3,3 %, 2004: 3,8 %; 2005: 2,0 %; 2006: 3,2 %). Zum Stichtag befanden sich 22 (noch) nicht nach § 9 StVollzG aufgenommene Insassen mehr als im letzten Jahr in den sozialtherapeutischen Einrichtungen. Dies entspricht einem prozentualen Anteil dieser Gruppe von 3,2 % und pendelt sich auf das durchschnittliche Niveau der Vorjahre ein. Wie im letzten Berichtsjahr zeigt sich erneut, dass sich der Anteil der Aufgenommenen nach § 9 StVollzG nicht zu gleichen Teilen auf die beiden Möglichkeiten zurückführen lässt, sondern das Hauptgewicht auf den nach § 9 Abs. 1 StVollzG Aufgenommenen liegt (§ 9 Abs.1 StVollzG: 59,4 %; § 9 Abs. 2 StVollzG: 30,8 %). Seit 2003 hat der Anteil der nach § 9 Abs. 1 StVollzG Aufgenommenen kontinuierlich zugenommen und der Anteil der nach § 9 Abs. 2 StVollzG Aufgenommenen abgenommen. Anhand dieser Zahlen zeichnet sich bereits ab, dass es zu einer deutlich stärkeren Gewichtung zugunsten der Sexualstraftäter in den sozialtherapeutischen Einrichtungen kommt (siehe näher *Abbildung 7*).

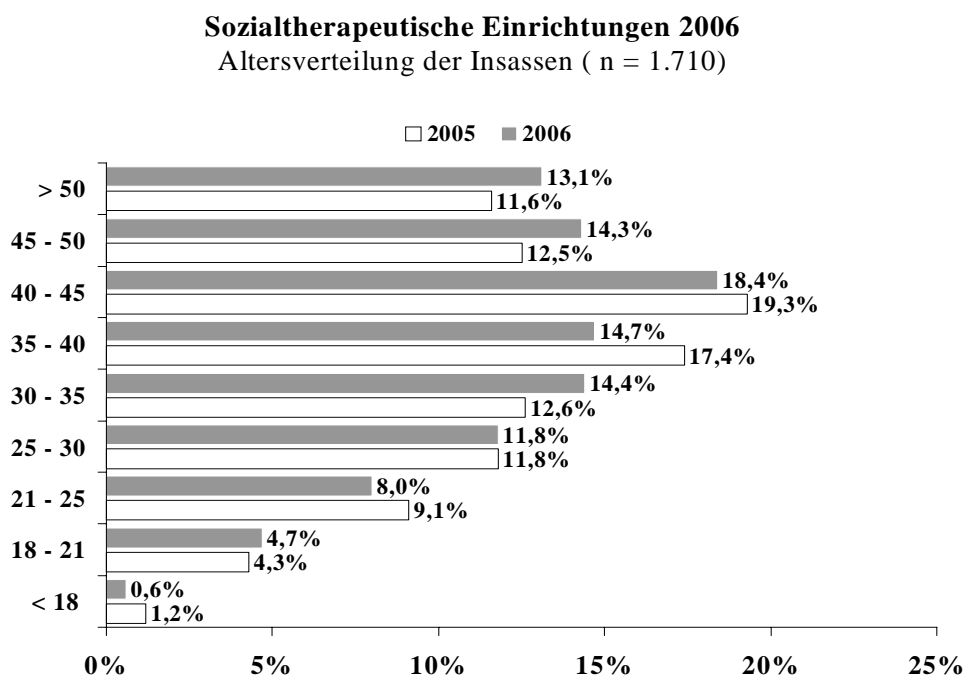
## 2 Angaben zu den Gefangenen

Im Folgenden werden diverse Merkmale der Klientel von sozialtherapeutischen Einrichtungen aufgezeigt. Neben dem Alter, der Haftdauer, den Vorstrafen und den Delikten aller Gefangenen wird speziell noch auf spezifische Eigenschaften von Insassen im Jugendstrafvollzug eingegangen.

### 2.1 Das Alter der Gefangenen

Die *Abbildung 3* verdeutlicht, dass die Altersgruppe der 25- bis 40-Jährigen rund 41 % der Insassen stellt. Im Jahre 2005 war im Regelvollzug zwar der Anteil dieser Altersgruppe nur leicht erhöht (49,6 %), jedoch ist die Gruppe der 40- bis über 50-Jährigen mit rund 46 % in der Sozialtherapie sehr viel stärker als im Regelvollzug (29,5 %) vertreten<sup>2</sup>.

**Abbildung 3: Das Alter der Insassen der sozialtherapeutischen Einrichtungen im laufenden Berichtsjahr 2006**



Im Vergleich zum Vorjahr wird vor allem deutlich, dass sich der bisherige Trend einer Reduzierung des Anteils der Altersgruppe der 18- bis 35-Jährigen in diesem Jahr nicht fortsetzt, sondern im Gegenteil eine leichte Zunahme festzustellen ist (2005: 37,8 %; 2006: 38,9 %). Ob dies eine eventuelle Kehrtwende, eine Stagnation oder nur eine kurz-

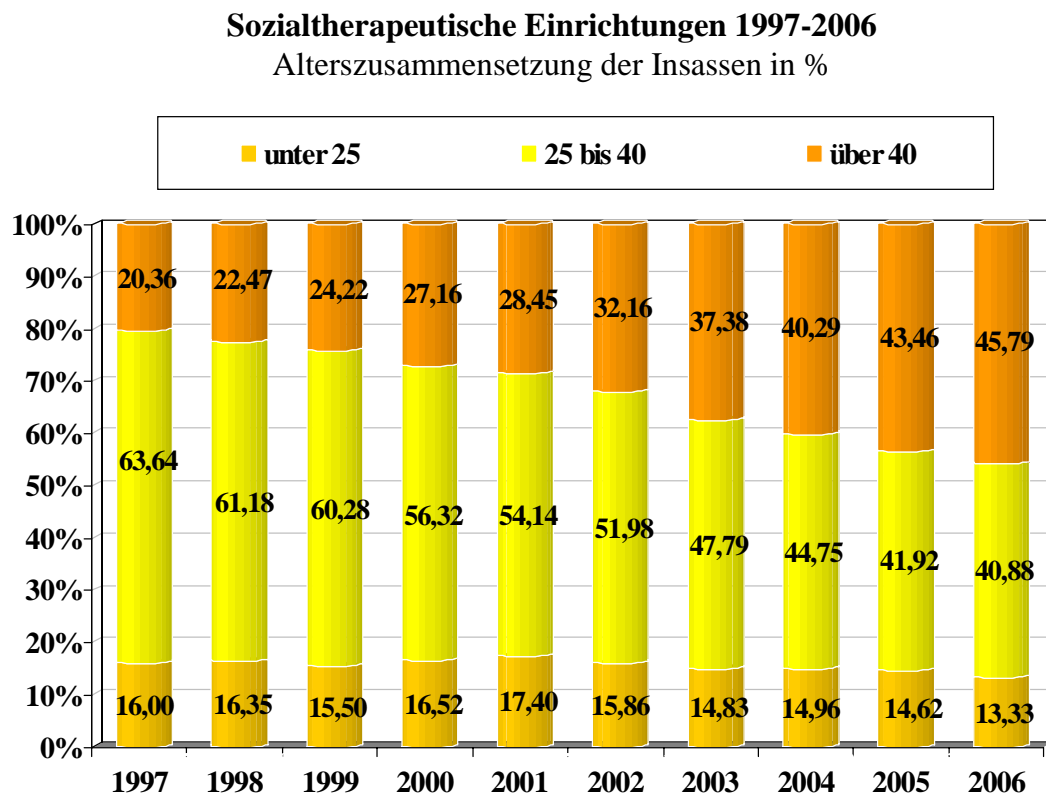
<sup>2</sup> In Statistisches Bundesamt (Hrsg.). Strafvollzug - demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen am 31.3.2005. S. 7. Wiesbaden: Metzler- Poeschel; die Zahlen für 2006 lagen bei Fertigstellung des Berichtes noch nicht vor.

fristige Veränderung einleitet, bleibt bis zur nächsten Stichtagserhebung abzuwarten. Bei der Gruppe der 35- bis über 50-Jährigen ist dagegen keine nennenswerte Veränderung eingetreten (2005: 60,8 %; 2006: 60,5 %; vgl. *Tabellen 5a, 5b*). Der Altersgruppenschwerpunkt, der sich bereits 2002 von der Gruppe der 30- bis 35-Jährigen (2002: 17,6 %; 2003: 15,3 %) hin zu der Gruppe der 35- bis 40-Jährigen (2002: 19,1 %; 2003: 19,6 %) verschoben hat, liegt 2006, wie in den beiden Jahren zuvor, bei der Gruppe der 40- bis 45-Jährigen (2004: 19,1 %; 2005: 19,3 %; 2006: 18,4 %).

Die meisten der 32 weiblichen Gefangenen der Sozialtherapie (25) verteilen sich hierbei auf die Altersgruppen der 25- bis 45-Jährigen (vgl. *Tabelle 5c*).

Wie *Abbildung 4* verdeutlicht, hat seit 1997 bis zum Stichtag 2006 die größte Altersgruppe der 25- bis 40-Jährigen im Längsschnitt abgenommen (1997: 63,64 %; 2006: 40,88 %). Der Anteil der Gefangenen in der Altersgruppe der über 40-Jährigen ist dagegen gestiegen (1997: 20,36 %; 2006: 45,79 %). Die Tendenz, dass die Klientel in den sozialtherapeutischen Einrichtungen „altert“, bestätigte sich 2006 erneut. Hierbei kann nach wie vor anhand der erhobenen Daten nicht geklärt werden, ob sich dieser Effekt durch eine höhere Verweildauer der Insassen oder eine Neuaufnahme von Gefangenen aus vorwiegend älteren Jahrganggruppen ergibt.

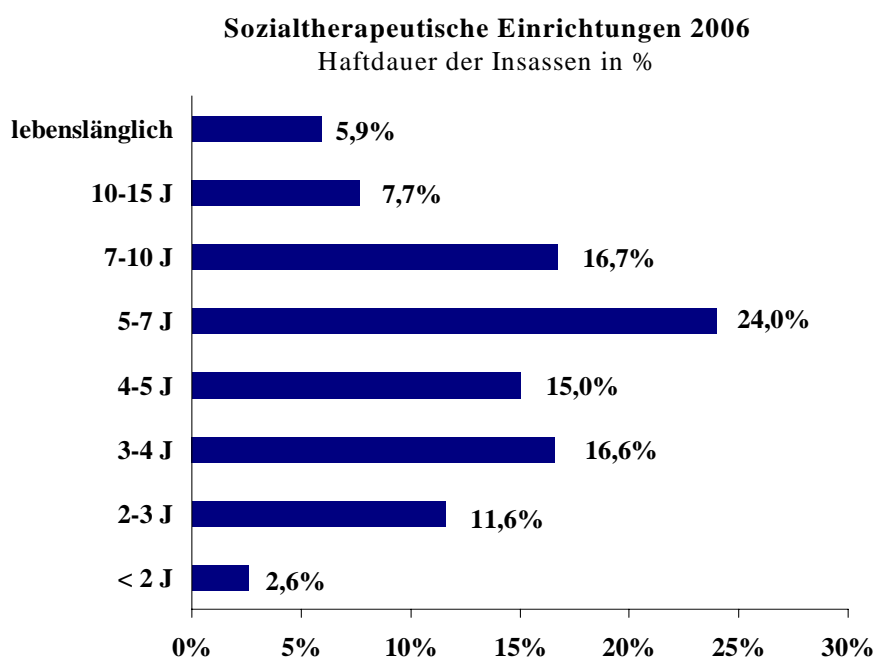
**Abbildung 4: Die Alterszusammensetzung der Insassen der sozialtherapeutischen Einrichtungen 1997 - 2006**



## 2.2 Haftdauer

Als weiteres Merkmal wurde die Gesamtdauer der in jetziger Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe der Klientel erfasst. Dabei wird für die zum Stichtag einsitzenden Gefangenen die Haftdauer von der Inhaftierung bis zum Strafende angegeben. Auch 2006 lag der Schwerpunkt bei einer Haftdauer von 3-7 Jahren (55,6 %), 30,3 % verbüßten eine Strafe von mehr als 7 Jahren. Strafen unter 3 Jahren waren dagegen eher selten (14,2 %; vgl. *Abbildung 5*).

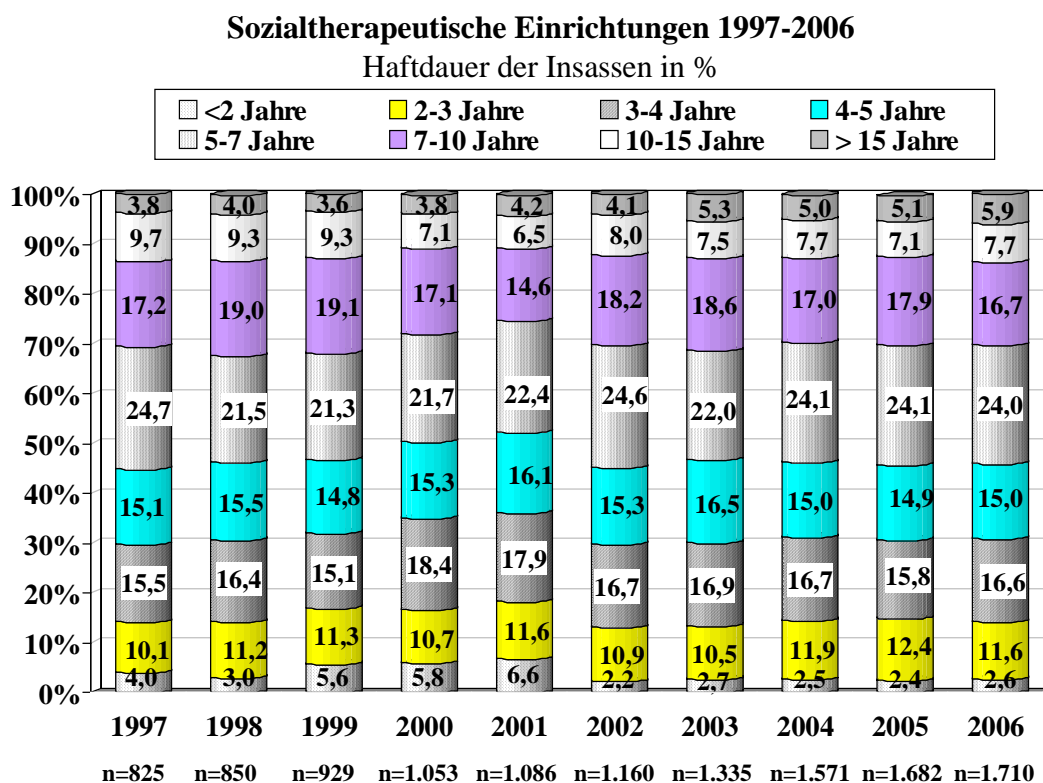
**Abbildung 5: Die Haftdauer der Insassen der sozialtherapeutischen Einrichtungen im laufenden Berichtsjahr 2006**



Anhand der *Abbildung 6* und der *Tabellen 6a* (absolute Zahlen) und *6b* (Prozentwerte) wird deutlich, dass im Vergleich zum Vorjahr wenig Änderungen zu verzeichnen sind. Sowohl der Anteil der Insassen mit längeren Haftstrafen (die Gruppen ab 5 Jahre bis hin zu lebenslänglich) (2005: 54,3 %; 2006: 54,3 %), als auch der Anteil der Gefangenen, die nur eine kürzere Haftdauer (unter 2 Jahre bis zu 5 Jahre: 2005: 45,7 %; 2006: 45,7 %) zu verbüßen haben, haben sich nicht verändert. Damit wird der bis 2001 bestehende Trend eines Rückgangs längerer Freiheitsstrafen wiederum in diesem Jahr nicht bestätigt. Auch hier zeigt sich, dass die Klientel der sozialtherapeutischen Einrichtungen von der des Regelvollzuges abweicht. Dort sitzen die Gefangenen durchschnittlich erheblich kürzer ein.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> In Statistisches Bundesamt (Hrsg.). *Strafvollzug - demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen am 31.3.2005*. S. 7. Wiesbaden: Metzler-Poeschel.

**Abbildung 6: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/ oder Jugendstrafen**



Die Gefangenen, bei denen in der jetzigen Haft (auch) Jugendstrafen verbüßt werden, sind in *Tabelle 6c* (absolute Werte) separat aufgeführt. Wie auch im Vorjahr, ist in diesem Berichtsjahr wieder ein Rückgang zu verzeichnen (2005: 205; 2006: 196). Es kam in drei Kategorien zu merklichen Veränderungen: Die Anzahl der Insassen, die Haftstrafen von weniger als 2 Jahren zu verbüßen haben, ist angestiegen (2005: 22; 2006: 28), während die Summe der Insassen mit 2 - 3 Jahren (2005: 49; 2006: 42) und mit 7 - 10 Jahren (2005: 47; 2006: 38) jeweils gesunken sind.

Aus der *Tabelle 6d* kann schließlich die absolute Anzahl der Inhaftierten entnommen werden, bei denen eine freiheitsentziehende Maßregel angeordnet wurde. Insgesamt waren das zum Stichtag 76 Gefangene. Damit setzt sich der 2003 begonnene Trend einer Zunahme an Gefangenen mit angeordneter Maßregel fort (2003: 16; 2004: 29; 2005: 55; 2006: 76). Auch hier ist ein größerer Anteil auf Seiten der Insassen mit längeren Haftstrafen (ab 5 bis über 15 Jahren) im Vergleich zu den Insassen mit kürzeren Strafen (unter 2 bis 5 Jahre) festzustellen. Wie im Vorjahr wurden auch dieses Jahr von den Einrichtungen Angaben zu der Art der jeweiligen Maßregel erbeten. Die Zunahme lässt sich eindeutig auf die Anordnung einer Sicherungsverwahrung bei den betreffenden Gefangenen zurückführen. Demnach handelt es sich bei 65 der 76 Untergebrachten, bei denen (auch) eine Maßregel angeordnet wurde, um eine Sicherungsverwahrung gemäß § 66 StGB. Vierzig Inhaftierte davon bilden alleine die Gruppe derjenigen mit Haftstrafen ab einer 7-jährigen Gesamtdauer.

Bei den separat erhobenen Daten zur Gesamtdauer der Strafhaft von weiblichen Gefangenen findet sich demgegenüber ein relativ ausgewogenes Verhältnis, das sich trotz der geringen Fallzahl (32) aufzuzeigen lohnt (vgl. *Tabelle 6e*). So verbüßen weibliche Gefangene zu gleichen Teilen kürzere und längere Freiheitsstrafen (unter 2 bis 5 Jahre: 16; über 5 Jahre: 16). Bei keiner der zum Stichtag einsitzenden weiblichen Gefangenen wurde eine Maßregel angeordnet. Insgesamt ähnelt diese Situation also eher der Verteilung der Dauer der Strafhaft von weiblichen Gefangenen im Regelvollzug<sup>4</sup>.

### **2.3 Vorstrafen**

Die Vorstrafenanzahlen der Gefangenen lt. A-Bogen (*Tabellen 7a – 7c*) wurden seit 1998 für die gesamte Klientel und separat für Frauen erfasst. Rund 40 % der Klientel in sozialtherapeutischen Einrichtungen haben keine Vorstrafen, weitere 37,5 % weisen eine bis vier Vorstrafen auf. Nur knapp 5,8 % (100) der Inhaftierten haben mehr als 10 Vorstrafen. Diese Relationen sind über die Jahre weitgehend gleich geblieben, so dass sich kein besonderer Trend registrieren lässt. Auch die meisten der weiblichen Insassen von sozialtherapeutischen Einrichtungen haben keine Vorstrafen zu verzeichnen (17 von 32).

### **2.4 Die für die Verurteilung maßgeblichen Straftaten**

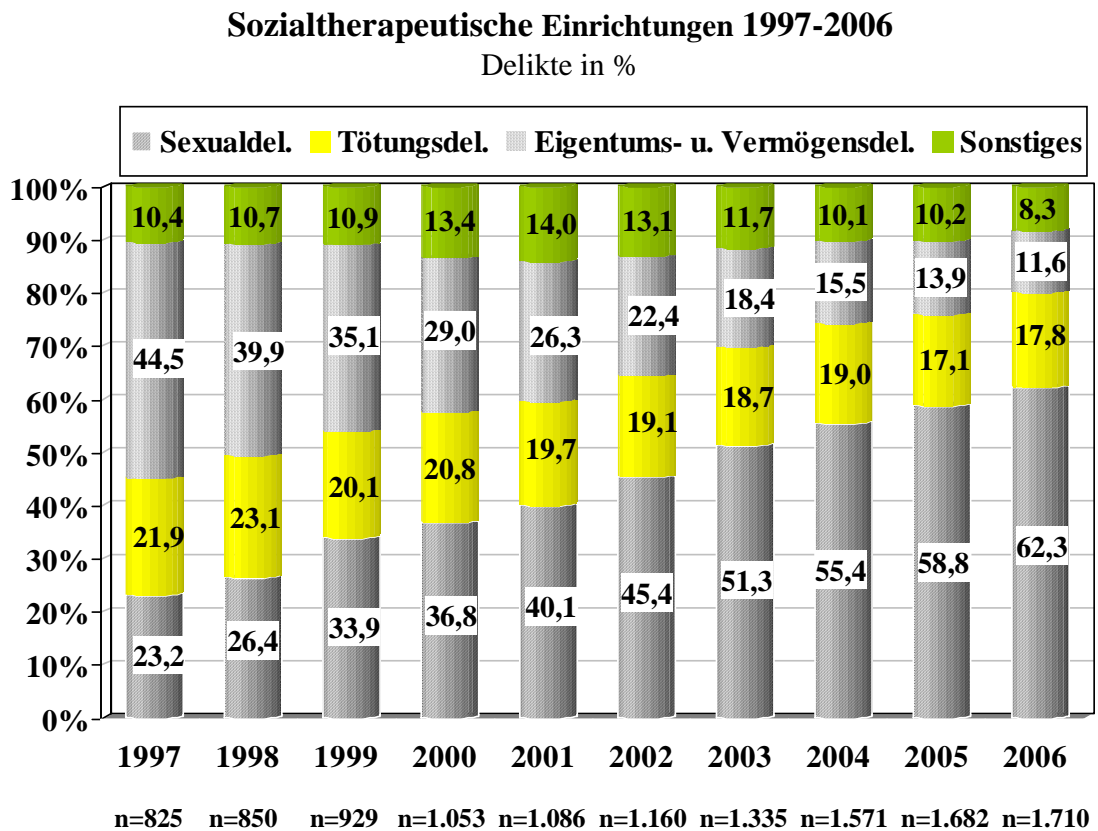
*Tabelle 8a* gibt eine Gesamtübersicht der detaillierten Deliktschwerpunkte der Gefangenen in den sozialtherapeutischen Einrichtungen zum Stichtag 31.03.2006.

Bereits bei der 1969 geschaffenen Maßregellösung der Sozialtherapie (§ 65 StGB a.F.), aber auch bei der jüngsten Gesetzesänderung des § 9 StVollzG, nahm die Gruppe der Sexualstraftäter eine Sonderstellung ein. Die ausdrückliche Hervorhebung dieser Tätergruppe führte unweigerlich zu der Zunahme ihres Anteils in der Sozialtherapie. *Tabelle 8b* gibt einen Überblick über die Anteile der Gefangenen in den vier Hauptdeliktsgruppen: Sexualdelikte, Tötungsdelikte, Eigentums- und Vermögensdelikte und sonstige Delikte (vgl. *Abbildung 7*). Je Insasse konnte nur ein Delikt, das für die Strafverbüßung maßgebliche, angegeben werden. Eine genauere Aufschlüsselung der Deliktgruppen Sexualdelikte und Eigentums- und Vermögensdelikte ergibt sich aus den *Tabellen 8c* bis *8f*.

---

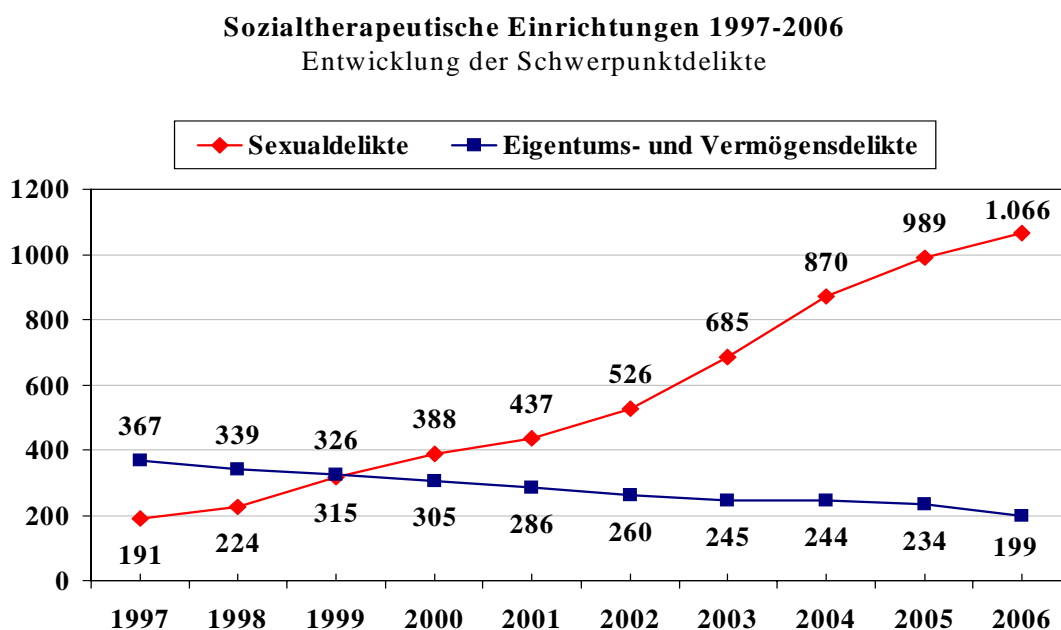
<sup>4</sup> In Statistisches Bundesamt (Hrsg.). *Strafvollzug - demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen am 31.3.2005*. S. 7. Wiesbaden: Metzler-Poeschel.

**Abbildung 7: Für die Gesamtdauer der derzeitigen Strafverbüßung maßgebliche Deliktgruppe**



Zum Stichtag 31.03.2006 stellte der Anteil der wegen Sexualdelikten Verurteilten mit 62,3 % den größten dar, gefolgt von den Verurteilten wegen Tötungsdelikten mit 17,8 % und den Verurteilten wegen Eigentums- und Vermögensdelikten mit 11,6 % (vgl. *Abbildung 7*). Die ehemals größte Gruppe der Verurteilten wegen Eigentums- und Vermögensdelikten (1997: 44,5 %) nimmt zugunsten derer, die wegen einem Sexualdelikt einsitzen (1997: 23,2 %), stetig ab. In absoluten Zahlen gesprochen sind rd. 170 Verurteilte nach Eigentums- und Vermögensdelikten betroffen, die heute im Vergleich zu 1997 weniger in sozialtherapeutischen Einrichtungen behandelt werden (vgl. *Tabelle 8b*). Diesen Trend verdeutlicht auch *Abbildung 8* noch einmal mit absoluten Zahlen.

**Abbildung 8: Anzahl der Insassen mit Sexualstraftaten gegenüber Anzahl der Insassen mit Eigentums- und Vermögensdelikten**



Die Zunahme der Verurteilten nach Sexualdelikten ist in erster Linie vor dem Hintergrund der Verabschiedung des „Gesetzes zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten“ vom 26. Januar 1998 zu sehen, mit dem der Schutz der Allgemeinheit vor Sexualstraftätern erhöht werden soll. Dabei wurde als Voraussetzung für die Aufnahme in eine sozialtherapeutische Einrichtung eine neue, zusätzliche Vorschrift geschaffen, die die bisherige „freiwillige Vollzugslösung“ durch eine „verpflichtende Vollzugslösung“ ergänzt und den Anwendungsbereich damit erheblich erweitert. Dementsprechend werden die erweiterten Kapazitäten in der Sozialtherapie, wie dies die *Tabellen 8b - 8d* verdeutlichen, in erster Linie durch die aufgenommenen Sexualstraftäter ausgeschöpft.

Der Anteil derer, die wegen eines Tötungsdelikts verurteilt wurden, blieb im Jahresvergleich weitgehend konstant (vgl. *Tabelle 8b*). Der Anteil der Gruppe der sonstigen Delikte, bei denen bis 2001 noch eine leichte kontinuierliche Zunahme zu verzeichnen war, hat sich weiter reduziert (2005: 10,2 %; 2006: 8,2 %). Unter diese Gruppe wird im wesentlichen auch die Gruppe der Körperverletzungsdelikte subsumiert (vgl. *Tabelle 8a*). Deren Anteil an den sonstigen Delikten ist mit 39 % gegenüber dem letzten Jahr leicht gestiegen (2005: 37,2 %; vgl. *Tabelle 8f*).

Die Sexualdelikte wurden in *Tabelle 8c* zusätzlich in drei Hauptgruppen unterteilt. Dabei ist die Gruppe „Sexueller Kindesmissbrauch“ zu 50,6 % und die Gruppe „Vergewaltigung und sexuelle Nötigung“ zu 39,6 % vertreten. 1997 war der Anteil derjenigen, die wegen einer Vergewaltigung oder einer sexuellen Nötigung einsaßen, jedoch noch bedeutend größer (59,7 %), als der Anteil der Gruppe der sexuellen Kindesmissbraucher (32,5 %). Bis im Jahre 2000 nahm der Anteil letzterer Gruppe dann stetig auf Kosten



der sexuellen Gewaltdelikte zu. In den Jahren 2001 und 2002 hatten sich die Anteile beider Gruppen auf ein etwa ausgewogenes Verhältnis eingependelt. Ab 2003 ging dann jedoch die Schere zwischen beiden Deliktgruppen stetig auseinander, so dass die Gruppe der sexuellen Kindesmissbraucher mittlerweile den größten Anteil stellt (50,6 %).

Der Anteil derjenigen, die wegen sonstiger Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung einsitzen, unterlag über die Jahre betrachtet leichten Schwankungen. Im Gesamttrend vergrößerte er sich und erreicht im Erhebungsjahr 2006 seinen bisherigen Höchststand (1997: 7,9 %; 2006: 9,8 %). In *Tabelle 8d* ist diese Gruppe nochmals differenziert in Verurteilte nach den §§ 174, 179 StGB und Verurteilte nach den §§ 180-184e StGB. Es zeigt sich, dass seit 2003 die Relation zwischen beiden Gruppen konstant geblieben ist. Bis zum Stichtag 31.03.2002 war hingegen zu beobachten, dass die Verurteilten nach den §§ 174, 179 StGB prozentual deutlich zunahmten. Insgesamt ist der Anstieg derjenigen, die wegen sonstiger Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung einsitzen, über die quantitative Zunahme der nach den §§ 174, 179 StGB Verurteilten zu erklären (1997: 11, 2006: 95).

Die Verteilung der Untergruppen der Eigentums- und Vermögensdelikte veranschaulicht *Tabelle 8e*. Der Anteil derer, die wegen Raub und Erpressung einsitzen, ist innerhalb dieser Deliktgruppe nach wie vor mit Abstand der größte und nahm dieses Jahr etwas zu (2005: 67,5 %; 2006: 68,3 %). Bei den anderen Gruppen, die einen eher geringen Anteil haben (sonstiger Diebstahl: 18,6 %; Betrug/ Untreue: 10,6 %; Diebstahl mit Waffen/ Bandendiebstahl: 2,0 %; Geld-/ Wertzeichenfälschung: 0,5 %), lässt sich über die Jahre kein besonderer Trend ausmachen.

Schließlich dokumentiert *Tabelle 8g* die Deliktschwerpunkte der weiblichen Gefangenen. Der Anteil der wegen Tötungsdelikten verurteilten Frauen liegt in diesem Jahr gleichauf mit der Gruppe der nach Eigentums- und Vermögensdelikten verurteilten (je 31,3 %). Ein enormer prozentualer Anstieg ist bei den Frauen, die wegen Sexualdelikten verurteilt wurden, festzustellen (2005: 9,7 %; 2006: 21,9 %). Dieser erklärt sich aus dem Wegfall der sozialtherapeutischen Anstalt Altengamme, der zu einer statistischen Erhöhung dieser Gruppe geführt hat, obgleich die absoluten Zahlen in der Gruppe der Sexualdelikte nur leicht zugelegt haben (2005: 4 Frauen; 2006: 7 Frauen). Sexualdelikte spielen jedoch bei den weiblichen Gefangenen eine eher untergeordnete Rolle. Der Anteil derjenigen, die wegen „sonstigen Delikten“ verurteilt wurden, hat sich von rd. 34 % im Vorjahr auf rd. 16 % halbiert. Innerhalb der sonstigen Delikte dominiert der Anteil der wegen eines sonstigen Körperverletzungsdelikt verurteilten Frauen (3 von 5 Frauen; vgl. *Tabelle 8h*) und entspricht damit den männlichen Gefangenen, bei denen auch die sonstigen Körperverletzungen in diesem Bereich überwiegen.

Im Längsschnittvergleich ist eine Abnahme der ursprünglich größten Gruppe bei den weiblichen Insassen, der Eigentums- und Vermögensdelikte, zu erkennen (1997: 50 %, 2006: 31,3 %). Diese Anteile haben sich bis vorletztes Jahr etwa zu gleichen Teilen zu den sonstigen Delikten und zu den Tötungsdelikten hin verschoben, so dass sich dort jeweils eine leichte Zunahme ergeben hat. Zum Stichtag 2006 hat wie erwähnt eine Verschiebung zugunsten der Sexualdelikte stattgefunden. Allerdings sind diese Vergleiche aufgrund des mit 2,6 % sehr geringen Frauenanteils in sozialtherapeutischen Einrichtungen nur bedingt aussagekräftig.

## 2.5 Der Anteil der Sexualstraftäter an der Gesamtbelegung

Der bundesweit beobachtete Trend einer verstärkten Aufnahme von Sexualstraftätern in sozialtherapeutische Einrichtungen, der vor dem Hintergrund des „Gesetzes zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten“ vom 26.01.1998 zu erwarten war, macht sich auf der Anstalts- bzw. Abteilungsebene sehr unterschiedlich bemerkbar. *Tabelle 9* zeigt die relativen Anteile der Sexualstraftäter an der jeweiligen Gesamtzahl der Gefangenen in den einzelnen Einrichtungen für die Jahre 1997 bis 2006. Von drei Einrichtungen (Crailsheim, Erlangen, Hahnöfersand), in denen zum Stichtag keine Sexualstraftäter einsaßen, bis hin zu drei Einrichtungen (Kaisheim, Landsberg, München), deren Insassen alle (auch) wegen Sexualstraftaten verurteilt wurden, sind sehr unterschiedliche Anteilswerte vertreten. Gegenüber dem Vorjahr sind meist nur geringe, teilweise jedoch auch größere Prozent-Abweichungen nach oben oder unten festzustellen. In Adelsheim (2005: 40 %; 2006: 58 %), in Neukölln (2005: 0 %; 2006: 13 %), in Tegel (2005: 47 %; 2006: 57 %), in Alfeld (2005: 10 %; 2006: 20 %), in Hameln (2005: 0 %; 2006: 78 %), in Hannover (2005: 77 %; 2006: 87 %), in Vechta (2005: 22 %; 2006: 33 %), in Bochum (2005: 64 %; 2006: 79 %), in Schwerte (2005: 33 %; 2006: 80 %) und in Siegburg (2005: 19 %; 2006: 30 %) hat der Anteil der Sexualstraftäter stärker zugenommen. Dagegen nahm der Anteil in Asperg (2005: 51 %; 2006: 40 %), in Hamburg Fuhlsbüttel (2005: 66 %; 2006: 44 %), in Euskirchen (2005: 88 %; 2006: 75 %), und in Dresden (2005: 60 %; 2006: 43 %) verstärkt ab. Die bundesweite prozentuale Steigerung an Verurteilten wegen Sexualdelikten in sozialtherapeutischen Einrichtungen ist vor allem durch diejenigen Abteilungen zu erklären, die ausschließlich Sexualstraftäter aufnehmen (Kaisheim, Landsberg, München). Zusätzlich gibt es auch Anstalten mit einem stark überdurchschnittlichen Anteil an Sexualstraftätern, wie z.B. Bayreuth (92 %), Würzburg (96 %), Bad Gandersheim (91 %) oder Meppen (95 %).

## 2.6 Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug

Die *Tabellen J-1 bis J-6* umfassen eine Sonderauswertung für sozialtherapeutische Einrichtungen im Jugendstrafvollzug. Konkret handelt es sich dabei, wie in den Jahren zuvor, um die Klientel der sozialtherapeutischen Einrichtungen Adelsheim, Crailsheim, Hamburg-Hahnöfersand, Hameln, Siegburg und Zeithain (vgl. *Tabelle J-1*). Dokumentiert werden die wichtigsten Kennzahlen zur Belegung, der Alterszusammensetzung, den Haftzeiten, den Vorstrafen und den Deliktschwerpunkten.

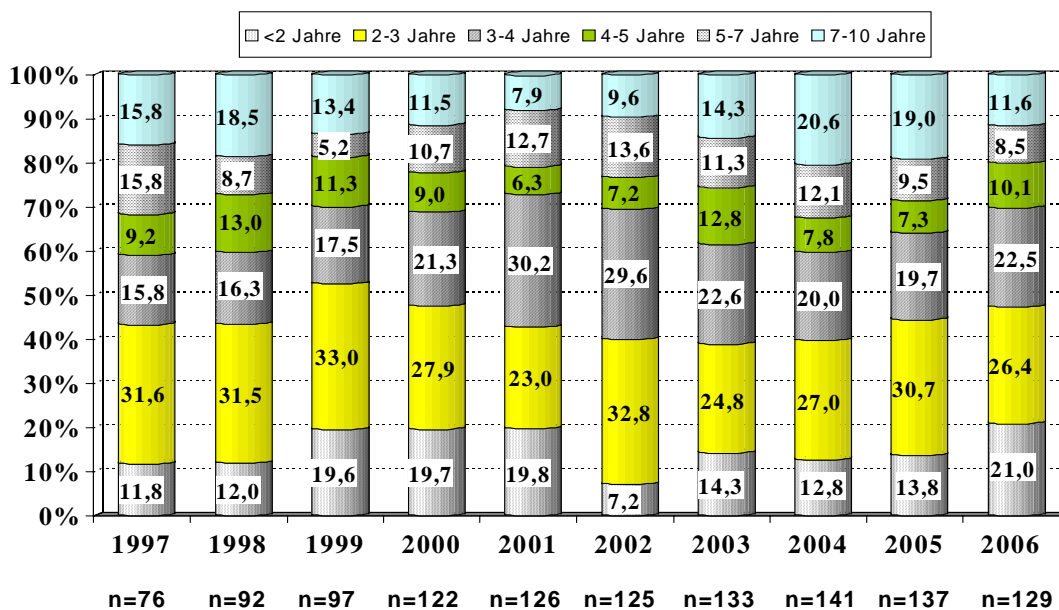
Anhand *Tabelle J-1* lassen sich die verfügbaren Plätze für Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug ablesen. Im laufenden Berichtsjahr waren dies 148 Plätze, was einem Anteil an den Gesamtplätzen (1.859) von 8,0 % entspricht. Die Belegungsquote im Jugendstrafvollzug (87,2 %) liegt unterhalb der Gesamtbelegungsquote (92,0 %). Die zum Stichtag einsitzenden 129 Gefangenen im Jugendstrafvollzug entsprechen einem Anteil von 7,5 % an der Gesamtzahl der Gefangenen in der Sozialtherapie. Im Vergleich zum Vorjahr haben sich die verfügbaren Haftplätze um 4 verringert; wobei die Anzahl der Gefangenen leicht (2005: 137; 2006: 129) rückläufig ist. Aufgrund der jeweils verstärkt steigenden Gesamtzahlen zeigt sich im Vergleich zu den Vorjahren eine

Verringerung in den prozentualen Anteilen im Jugendstrafvollzug (2005: Anteil der Plätze: 8,3 %; Anteil der Insassen: 8,1 %). Seit 1997 haben die verfügbaren Haftplätze und die Anzahl junger Straftäter in der Sozialtherapie um ca. 72 % bzw. 70 % zugenommen (1997: Plätze: 86; Insassen: 76; 2006: Plätze: 148; Insassen: 129), was sich jedoch nur mäßig in dem jeweiligen relativen Verhältnis zur Gesamtzahl bemerkbar macht (1997: Anteil der Plätze: 9,7 %; Anteil der Insassen: 9,2 %; 2006: Anteil der Plätze: 8,0 %; Anteil der Insassen: 7,5 %). Im Jahresvergleich lässt sich feststellen, dass sowohl die verfügbaren Haftplätze, als auch die Anzahl der einsitzenden Gefangenen im Jugendstrafvollzug, nach einem Höhepunkt zum Stichtag 31.03.2004, nun leicht rückläufig sind (2004: verfügbare Plätze: 154, Insassen: 141; 2005: verfügbare Plätze: 152, Insassen: 137; 2006: verfügbare Plätze: 148, Insassen: 129).

*Tabelle J-2* dokumentiert die Alterszusammensetzung der Gefangenen im Jugendstrafvollzug. Mit 55,8 % sind die 18- bis 21-Jährigen am häufigsten vertreten. Es folgt die Gruppe der 21- bis 25-Jährigen (36,4 %) und die der unter 18-Jährigen (7,0 %). Die Gruppe der über 25-Jährigen bildet das Schlusslicht mit 0,8 %. Im Vergleich zum Vorjahr hat sich die Alterszusammensetzung der Gefangenen im Jugendstrafvollzug deutlich verändert. Die jüngste Altersgruppe (2005: < 18 Jahren: 14,6 %) hat sich halbiert und befindet sich wieder auf dem Niveau von 2003 bzw. 2004. Ebenfalls hat sich der Anteil der 21- bis 25-jährigen verkleinert (2005: 40,2 %). Die Abnahme der Anteile in den beiden genannten Altersgruppen erfolgte zugunsten der Gruppe der 18- bis 21-Jährigen (2005: 44,5 %).

**Abbildung 9: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Jugendstrafen im Jugendstrafvollzug**

**Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug 1997-2006**  
Haftdauer der Insassen in %



Ungefähr die Hälfte aller jungen Straftäter verbüßen Haftstrafen von 2 bis 4 Jahren (48,9 %; vgl. *Tabelle J-3*). Die nächst größere Gruppe betrifft diejenigen, die zu einer Haftstrafe von unter 2 Jahren verurteilt worden sind (20,9 %). Speziell in dieser Gruppe lässt sich der größte anteilmäßige Zuwachs verzeichnen (2005: 13,8 %). Nachdem 2004, verglichen mit den Vorjahren, eine deutliche Zunahme in der Kategorie der 7- bis 10-jährigen Haftdauer zu verzeichnen war (2002: 9,6 %; 2003: 14,3 %; 2004: 20,6 %), hat sich der entsprechende Anteil deutlich verringert (2005: 19,0 %; 2006: 11,6 %). Der Anteil der jungen Gefangenen mit 5- bis 7-jährigen Haftstrafen ist mit 8,5 % leicht gefallen (2005: 9,5 %). Eine Steigerung erfolgte bei dem Anteil der Straftäter mit einer Haftstrafe von 4 bis 5 Jahren (2005: 7,3 %; 2006: 10,1 %). Insgesamt fand im Vergleich zum Vorjahr eine Verschiebung bei der Haftdauer im Jugendstrafvollzug in Richtung kürzere Haftdauern statt. Allerdings lässt sich kein eindeutiger Trend über die Jahre erkennen (vgl. *Abbildung 9*).

*Tabelle J-4* verdeutlicht die Anzahl der Vorstrafen der Straftäter in der Sozialtherapie des Jugendstrafvollzugs. 65,1 % der Gefangenen weisen keine Vorstrafen auf und 26,4 % wurden höchstens wegen 1 bis 2 Taten verurteilt. Auch in den Vorjahren waren diese beiden Gruppen am stärksten vertreten. Keiner der jungen Strafgefangenen hatte zum Stichtag mehr als 5 bis 6 Vorstrafen.

Vergleichbar mit dem Gesamtklientel der Sozialtherapie, stellt dieses Jahr erstmalig ebenfalls die Gruppe der Sexualdelikte mit 34,1 % den größten Anteil im Jugendstrafvollzug dar (vgl. *Tabelle J-5*). Der Anteil dieser Gruppe hat sich bezogen auf das Jahr 2005 fast verdoppelt (2005: 17,5 %; 2006: 34,1 %). Die zweitstärkste Deliktgruppe im Jugendstrafvollzug wird von den sonstigen Delikten (25,6 %) gebildet, direkt gefolgt von den Tötungsdelikten (23,3 %). Die starke Ausprägung der sonstigen Delikte gründet sich in den verhältnismäßig hohen Zahlen bei den Körperverletzungsdelikten (23 von 33 jungen Straftätern) (vgl. *Tabelle J-6*) innerhalb dieser Gruppe – genauso wie bei der Grundgesamtheit aller Inhaftierten (vgl. Kapitel 2.4). Bis 2002 war die Gruppe der Eigentums- und Vermögensdelikte am stärksten bei der Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug vertreten, jedoch kontinuierlich mit rückläufiger Tendenz (1997: 44,7 %; 2006: 17,1 %). Damit setzt sich der im Erhebungsjahr 2005 durchbrochene Abnahmetrend wieder fort. Bei Betrachtung der Deliktgruppen fällt auf, dass alle Bereiche zugunsten der Sexualdelikte rückläufig sind (vgl. *Tabelle J-5*).

### **3 Institutionelle Vorgänge**

Neben den spezifischen Angaben zu den Gefangenen wurden, wie jedes Jahr, auch Daten zu den Aufnahmen und Abgängen, sowie zu dem Stand der Nachbetreuungen und Lockerungsformen erhoben.

#### **3.1 Aufnahmen und Abgänge vom 01.4.2005 - 31.3.2006**

*Tabelle 10* weist die Aufnahmeanträge, die Aufnahmegespräche und die Aufnahmen für das Jahr seit der letzten Stichtagserhebung aus. Demnach wurden innerhalb des letzten Jahres 841 Gefangene in die sozialtherapeutischen Einrichtungen aufgenommen. Dies entspricht rd. 45 % der ausgewiesenen Haftplätze. Damit liegt die Quote der Neuauf-

nahmen dieses Jahr nur leicht unter der des Vorjahres (46,0 %), wobei sich im Längsschnittvergleich keine Regelmäßigkeiten ablesen lassen (vgl. *Tabelle 11c*).

In dem Zeitraum vom 01.04.2005 bis 31.03.2006 wurden insgesamt 789 Abgänge<sup>5</sup> (*Tabelle 11a*) aus sozialtherapeutischen Einrichtungen gezählt, die den 841 Aufnahmen gegenüber stehen. Die Abgänge setzen sich aus Entlassungen, Rückverlegungen, Verlegungen gemäß Behandlungsplan und sonstigen Abgängen zusammen. Ein Vergleich dieser Zahlen mit denen der Vorjahre erweist sich jedoch als wenig aussagekräftig, da einige Einrichtungen nicht immer beide Merkmale dokumentiert haben. Zudem werden die Aussagen dadurch verzerrt, dass in den Berichtsjahren jeweils einige Einrichtungen neu in die Stichtagserhebung aufgenommen werden konnten und in der Regel in den ersten beiden Jahren sehr wohl Aufnahmen, jedoch kaum Abgänge zu verzeichnen hatten. Einen Vergleich der verschiedenen Abgangsmöglichkeiten im Längsschnitt der Jahre 1997 bis 2006 liefert *Tabelle 11b*. Die Summe der Abgänge wird differenziert nach planmäßigen Verlegungen, Rückverlegungen, den Entlassungen – wobei vorzeitige Entlassungen und Entlassungen zum Strafende zusammengefasst wurden – sowie sonstigen Abgängen. Im aktuellen Berichtsjahr waren die größte Gruppe von Abgängen Entlassungen (49,3 %), danach folgen mit 32,4 % Rückverlegungen durch die Anstalt. 8,1 % der Abgänge entfallen auf planmäßige Verlegungen und 8,5 % auf Rückverlegungen auf Wunsch des Gefangenen. Der Anteil dieser Abgangsform ist jetzt im dritten Jahr konstant (2004: 8,4 %; 2005: 8,4 %). Insgesamt betrachtet fallen die Verteilungen der einzelnen Berichtsjahre zu unterschiedlich aus, als dass sich ein klarer Trend abzeichnen würde.

Bei den weiblichen Insassen stehen 17 Aufnahmen 17 Abgängen gegenüber (*Tabelle 11d*). Die Quote der Neuaufnahmen weiblicher Gefangener ist gegenüber dem Vorjahr deutlich gestiegen (2005: 36,7 %; 2006: 45,9 %) und liegt nun knapp über der Gesamtquote der Neuaufnahmen (45,2 %, vgl. *Tabelle 11c*). Betrachtet man die absoluten Zahlen, wird deutlich, dass es keine quantitativen Veränderungen bezogen auf das Vorjahr gab, sondern der Wegfall von 12 Haftplätzen für weibliche Gefangene diese prozentuale Veränderung verursacht (2005: Aufnahmen: 18 Frauen, Abgänge: 17 Frauen).

### 3.2 Nachbetreuung gem. §§ 125, 126 StVollzG

*Tabelle 12* gibt Auskunft über die Entwicklung der Nachbetreuung in den Berichtsjahren zwischen 1997 bis 2006. Dabei wird zwischen freiwilliger Aufnahme und ambulanter Nachbetreuung unterschieden.

Die in § 125 StVollzG geregelte freiwillige stationäre Nachversorgung verlor im Laufe der Jahre bis 2003 immer mehr an Bedeutung (1997: 25 Personen, 2003: eine Person).

---

<sup>5</sup> Abgänge werden hier nicht im Sinne der Vollzugsgeschäftsordnung (VGO) verstanden. Diese definiert einen Abgang wie folgt:

Als Abgang zählt, a) wer die JVA verlässt und nicht vor Ablauf des Tages zurückkehrt; b) wer eine Freiheitsstrafe beendet, jedoch zu einer weiteren Freiheitsentziehung – auch nur vorübergehend – in der Anstalt verbleibt. Im Rahmen der vorliegenden Darstellung beziehen sich Abgänge auf die Summe der Entlassungen, Verlegungen und Rückverlegungen von Gefangenen. Damit liegt eine große Ähnlichkeit, aber keine Identität zu dem Wort „Austritt“ der VGO vor. „Austritt“ bezieht sich auf das endgültige Verlassen der Justizvollzugsanstalt. Da bei verschiedenen sozialtherapeutischen Abteilungen auch Verlegungen in andere Bereiche derselben JVA möglich sind, würden diese aber nicht erfasst werden.

Nachdem 2004 immerhin wieder sechs und 2005 fünfzehn Personen auf freiwilliger Basis betreut wurden, lässt sich im aktuellen Berichtsjahr wieder ein Rückgang feststellen (2006: 8 Personen). Es bleibt abzuwarten, in welche Richtung sich die Möglichkeit der Nachbetreuung weiter entwickeln wird.

Anders hingegen ist die Situation im Bereich der ambulanten Nachsorge. Nach § 126 StVollzG ist die Anzahl der Fachkräfte in sozialtherapeutischen Einrichtungen so zu bemessen, „dass auch eine nachgehende Betreuung der Gefangenen gewährleistet ist, (...)“. Während der 12 Monate vor dem Stichtag 2006 wurden 163 Personen i.S.d. § 126 StVollzG betreut. Im Längsschnittvergleich der Jahre 1997 bis 2006 zeigt sich, dass diese ambulante Nachbetreuung zwar einen relativ geringen Anteil der Arbeit in sozialtherapeutischen Einrichtungen ausmacht, bei den absoluten Zahlen allerdings deutlich angestiegen ist (1997: 27; 2006: 163).

### **3.3 Lockerungen**

*Tabelle 13a* enthält die Angaben der Einrichtungen zu der Zahl der Gefangenen mit selbständigen Lockerungen am Stichtag. In der Befragung wurden Ausgang (§ 11, Nr. 2 StVollzG) und Regelurlaub (§ 13 StVollzG) in einer Kategorie zusammengefasst; daneben konnten die Einrichtungen Freigang (§ 11, Nr. 1 StVollzG) und Urlaub zur Entlassungsvorbereitung (§§ 15 IV, 124 StVollzG) eintragen. Dabei sollte jeweils nur die höchste Lockerungsstufe berücksichtigt werden und Doppelzählungen vermieden werden. Die Zahl der dokumentierten Lockerungen sollte demnach die Zahl der Gefangenen am Stichtag nicht überschreiten. Die Verteilungen sind also personenbezogen und sagen nichts über die Gesamtzahl der zugelassenen Lockerungen aus.

Seit 1997 bis 2000 nahm der Anteil derjenigen, die keine selbständigen Lockerungen bekamen, stetig zu (1997: 47,8 %, 2000: 60,8 %). Zwischen 2001 und 2005 scheint sich dieser Anteil stabilisiert zu haben (2001: 57,5 %; 2002: 58,7 %; 2003: 60,9 %; 2004: 62,8 %; 2005: 61,7 %) und zeigt nun bei der aktuellen Stichtagserhebung einen enormen Anstieg (2006: 74,7 %). Allerdings sind diese Interpretationen mit Vorsicht aufzufassen, da bei manchen Einrichtungen die Lockerungen nur über eine Verlegung in den offenen Vollzug erfolgen und somit auch nicht separat ausgewiesen werden. Hinzu kommt, dass bei relativ neu eröffneten Einrichtungen und zahlreichen neu aufgenommenen Insassen mit Lockerungen ohnedies erst nach einer gewissen Verweildauer zu rechnen ist. Auch der nach den gesetzlichen Vorschriften für die Sozialtherapie (§ 124 StVollzG) besonders großzügig bemessene Urlaub zur Entlassungsvorbereitung wird immer weniger genutzt. So hat der Anteil der Gefangenen, die zu dieser Art von selbständigen Lockerungen zugelassen wurden, seit Beginn der Stichtagserhebung bis heute stetig abgenommen (1997: 7,9 %; 2006: 2,1 %). Auch in den Kategorien „Freigang“ und „Ausgang und Urlaub“ sind die Anteile deutlich rückläufig. Während 1997 noch 31,2 % der Gefangenen Ausgang gem. § 11, Nr. 2 StVollzG und Regelurlaub gem. § 13 StVollzG gewährt wurden, beläuft sich 2006 dieser Anteil nur noch auf 13,5 %. Beim Freigang gem. § 11, Nr. 1 StVollzG reduzierte sich der Anteil stetig von ehemals 13,2 % (1997) auf nur noch 2,3 % im aktuellen Berichtsjahr.

Bei 40,6 % der weiblichen Gefangenen wurden für das Berichtsjahr 2006 keine Lockerungen zugelassen (*Tabelle 13b*). Die Lockerungsmöglichkeit „Freigang“ wurde bei 15,6 % der Gefangenen zugelassen. Den größten Anteil findet man in der Kategorie „Ausgang und Urlaub“ (34,4 %), den niedrigsten Anteil in der Kategorie „Urlaub zur Entlassungsvorbereitung“ (9,4 %). Verglichen mit dem Vorjahr ergeben sich in einigen Kategorien wesentliche Änderungen: Während die Anteile in den Kategorien „keine Lockerungen“ (2005: 24,4 %) und „Ausgang, Urlaub“ (2005: 24,4 %) zum Teil deutlich angestiegen sind, ist der Anteil derjenigen, die zum „Freigang“ zugelassen wurden, stark rückläufig (2005: 26,8 %). Auch hier müssen die absoluten Zahlen berücksichtigt werden (vgl. Kapitel 3.1), die bis auf die Kategorie „Freigang“ kaum Veränderungen im Vergleich zum Stichtag 31.03.2005 zeigen (2005: „Freigang“: 11 Frauen; 2006: „Freigang“: 5 Frauen). Aufgrund der erst kurzzeitigen Erhebung (seit 2003) und dem ohnehin geringen Frauenanteil lassen sich hier jedoch noch keine genaueren Aussagen machen.

#### **4 Das Personal in sozialtherapeutischen Einrichtungen**

Zum Personal in sozialtherapeutischen Einrichtungen wurden Daten zu den verfügbaren Stellen und zur Anwendung von Einzel- bzw. Teamsupervision erhoben (vgl. *Tabellen 14 - 16*).

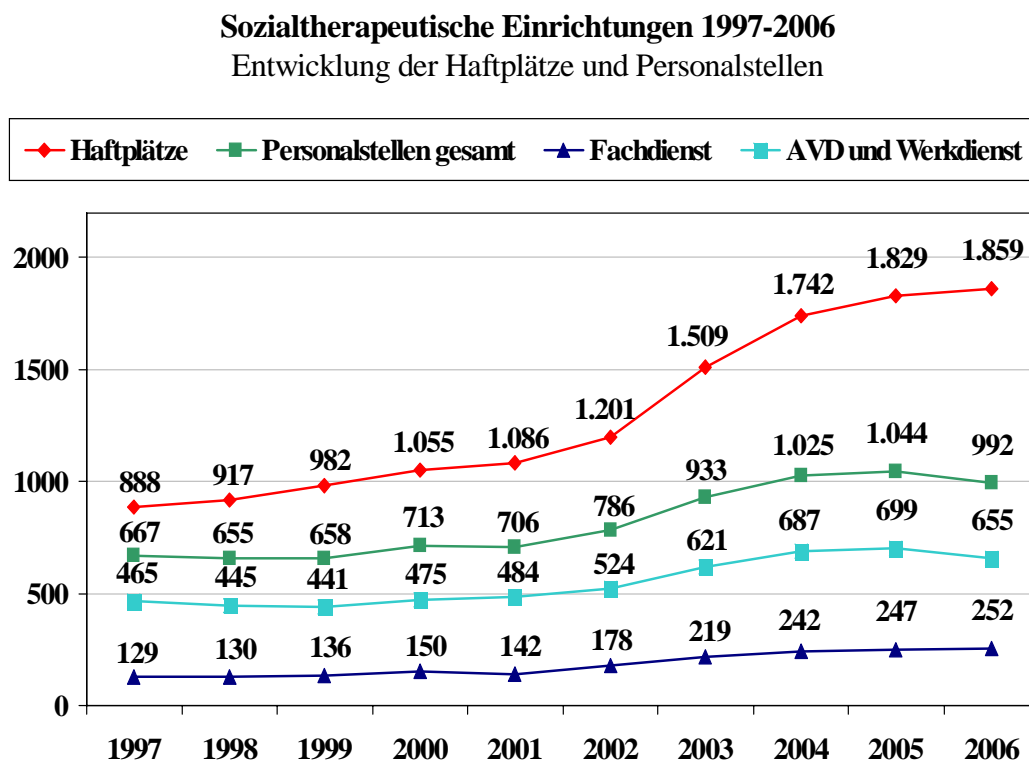
##### **4.1 Personalstellen in der Sozialtherapie**

Die Angaben zur Personalsituation sind insgesamt eher zurückhaltend zu interpretieren, da die genaue Aufschlüsselung angesichts von Teilstellen, zeitweiligen Abordnungen oder konzeptioneller Besonderheiten schwierig zu dokumentieren ist. Das Verhältnis der Berufsgruppen in den sozialtherapeutischen Einrichtungen hat sich über die Jahre hinweg kaum verändert (vgl. *Tabelle 14*). Lediglich bei den Fachdiensten ist eine leichte Zunahme (1997: 19,3 %; 2006: 25,4 %) auf Kosten der Verwaltung (1997: 7,7 %; 2006: 5,0 %) zu verzeichnen. Innerhalb der Fachdienste (vgl. *Tabelle 15*) stellten auch dieses Jahr die Psychologen (47,4 %) und sonstigen sozialen Berufe (45,4%) die größten Gruppen dar. Über die Jahre hinweg sind kaum durchschlagende Veränderungen zu erkennen. Nur die Gruppe der „Sonstigen Berufe“ ist seit 2000 etwas zurückgegangen (2000: 10,2 %; 2006: 5,9 %).

*Abbildung 10* veranschaulicht die Entwicklung der Personalstellen im Vergleich zu den Haftplätzen.

Gegenüber der letzten Stichtagserhebung 2005 steht dieses Jahr einer Steigerung der Haftplätze von 1,6 % eine etwa 5 %-ige Verringerung der Personalstellen gegenüber. Dies liegt speziell bei der diesjährigen Stichtagserhebung an dem Wegfall zweier sozialtherapeutischer Anstalten bei gleichzeitiger Erhöhung der Haftplatzanzahl in den übrigen sozialtherapeutischen Einrichtungen. Dieses ungleiche Verhältnis verstärkt sich, wenn man die Steigerungsrate im Längsschnitt vergleicht. Mit der bereits erwähnten Zunahme der Haftplätze seit 1997 von rund 109 % kann die nur etwa halb so hoch ausfallende Erweiterung der Personalstellen (49 %) insgesamt nicht mithalten. Die Steigerung der Stellen für Fachdienste fällt über die Jahre 1997 bis 2006 mit rd. 95 % nur etwas geringer aus als die der Haftplätze.

**Abbildung 10: Entwicklung der Haftplätze gegenüber der Entwicklung der Personalstellen gesamt, der Fachdienste und der AVD bzw. Werkdienste**



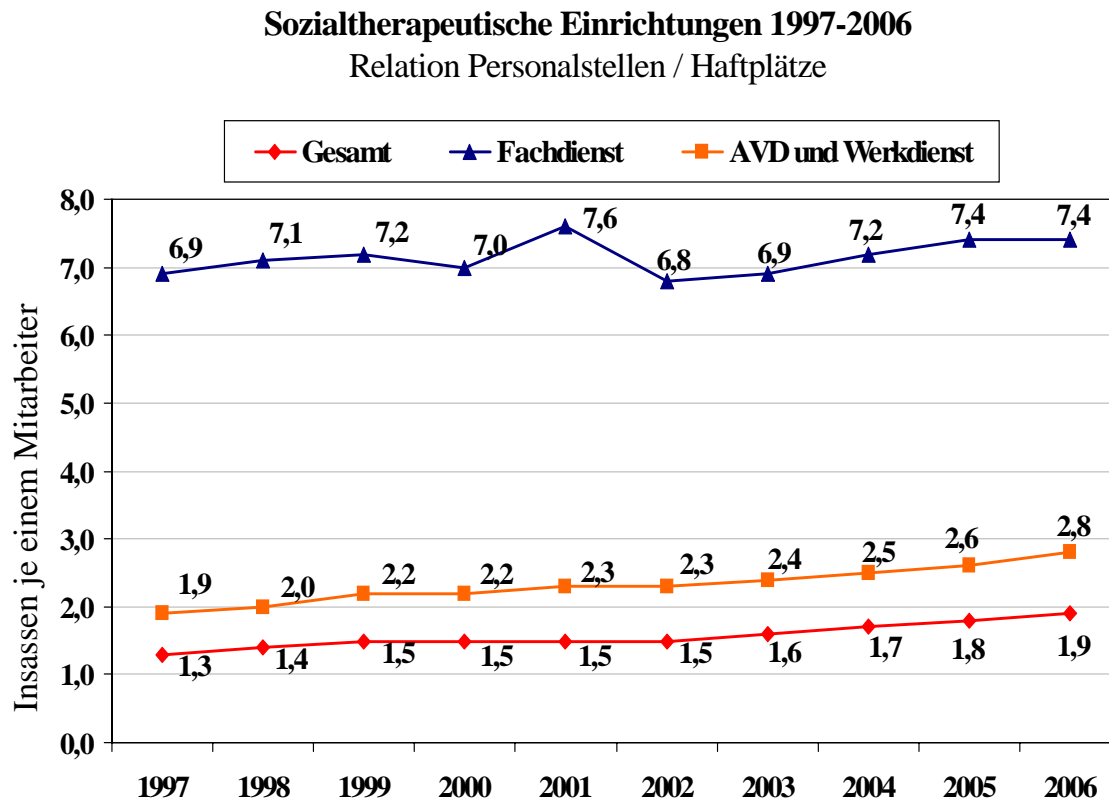
Das Betreuungsverhältnis der Fachkräfte zu den Haftplätzen ist mit 1 : 7,4 unverändert gegenüber dem Vorjahr, und bleibt weiter in der Nähe des Höchststandes von 2001 (1 : 7,6). Diese Relation, dass eine Fachkraft für über 7 Personen zuständig ist, wird nach wie vor nicht dem gewünschten Verhältnis von 1 : 5 gerecht, wie es vom Arbeitskreis Sozialtherapeutischer Anstalten gefordert wird<sup>6</sup> (vgl. *Abbildung 11*).

Berechnet man die Relationen der verfügbaren Haftplätze je verfügbare Personalstelle der Fachdienste zum Stichtag 2006 getrennt nach Anstalten und Abteilungen, so ergibt sich, dass bei den Anstalten eine Fachkraft durchschnittlich für zwei Haftplätze weniger zuständig ist (1 : 5,9) als bei den Abteilungen (1 : 8,1). Bei den einzelnen Anstalten ist auch eine geringere Spannweite dieses Verhältnisses zu verzeichnen (von 1 : 5,2 bis 1 : 7,1) als bei den Abteilungen (von 1 : 4 bis 1 : 12).

<sup>6</sup> Vgl. Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe 2001, 3, S.178.



**Abbildung 11: Entwicklung der Relation der Haftplätze gegenüber den Personalstellen gesamt, der Fachdienste und der AVD bzw. Werkdienste**



Inwieweit die verfügbaren Personalstellen auch tatsächlich besetzt sind, zeigt *Tabelle 16*. Insgesamt sind zum Stichtag 2006 von den 991,7 verfügbaren Stellen 98,2 % besetzt, und zwar knapp ein Drittel davon mit Frauen (31,4 %). Diese insgesamt hohe Quote zieht sich durch alle Berufsgruppen. Im Verwaltungsdienst sind die Frauen am höchsten vertreten (67,9 %), aber auch die Fachdienste weisen mit 49,7 % einen hohen Frauenanteil auf.

#### 4.2 Supervision

Einen Überblick der Supervisionsmöglichkeiten in den sozialtherapeutischen Einrichtungen liefern die *Tabellen 17a und 17b*. Diese Thematik wird seit der Stichtagserhebung 1998 dokumentiert. Im aktuellen Berichtsjahr wurde der bisher höchste Stand des Anteils von Einrichtungen, die Einzelsupervision für ihr Personal bieten, mit 48,8 % erreicht. Nachdem es zwischen 1999 und 2002 zu einem kontinuierlichem Abbau der Möglichkeit zur Einzelsupervision kam (1999: 43,5 %; 2000: 37,0 %; 2001: 35,7 %; 2002: 29,0 %), ist seit 2003 eine deutliche Zunahme zu verzeichnen (2003: 31,6 %; 2006: 48,8 %). Ob sich dieser Trend fortsetzt, bleibt abzuwarten (vgl. *Tabelle 17a*). Die sozialtherapeutischen Einrichtungen, die die Möglichkeit einer Teamsupervision gewähren, haben seit 1997 bis 2002 stetig zugenommen (Anteil 1997: 60 %; 2002: 90,3 %); 2003 war ein deutlicher Rückgang zu verzeichnen (Anteil 2003: 73,7 %), der jedoch seitdem bis zur aktuellen Stichtagserhebung wieder aufgeholt wurde (2006: 86,0 %).

Es gibt 18 Einrichtungen, die beide Supervisionsmöglichkeiten anbieten, wovon nur fünf Einrichtungen für beides auch eigene Haushaltsmittel besitzen. Der größte Anteil, auch bei nur Einzel- oder Teamsupervision, finanziert sich durch sonstige Haushaltsmittel. Zusätzlich wurden im letzten Jahr weitere Finanzierungsmöglichkeiten der Supervision in den sozialtherapeutischen Einrichtungen erhoben. Aus *Tabelle 17a* lässt sich entnehmen, dass sonstige Haushaltsmittel (10mal) und private Finanzierungen (5mal) neben den eigenen Haushaltsmitteln (7mal) für die Finanzierung der Einzelsupervision eine wichtige Rolle spielen. Bei der Finanzierung der Teamsupervision werden dagegen vor allem sonstige Haushaltsmittel herangezogen (25mal), gefolgt von den eigenen Haushaltsmitteln (13mal; vgl. *Tabelle 17b*).

## 5 Mindestanforderungen an sozialtherapeutische Einrichtungen

Neben der im zehnten Jahr durchgeführten Stichtagserhebung der sozialtherapeutischen Einrichtungen wurde bereits zum Stichtag am 31.03.2001 zum ersten Mal auch eine Erhebung zu den sogenannten Mindestanforderungen der Sozialtherapie in Deutschland durchgeführt, was auch dieses Jahr weiter fortgeführt wurde. Gemeint sind damit Kriterien, die vom Arbeitskreis „Sozialtherapeutischer Anstalten im Justizvollzug“ im Jahr 1986 entwickelt und 1988 veröffentlicht wurden<sup>7</sup>. Bei den formulierten Kriterien handelt es sich um allgemeine Grundsätze, die für Anstalten wie für Abteilungen gleichermaßen die Voraussetzungen wirksamen sozialtherapeutischen Vorgehens gewährleisten sollen. Der Arbeitskreis konkretisierte am 08.11.2000 die im Jahr 1988 formulierten Anforderungen für die Bereiche Organisationsform, Personalausstattung, räumliche Voraussetzungen und weitere qualitätssichernde Bedingungen. Grundlage dieser Standards sind die Erfahrungen, die in den 18 zwischen 1968 und 1995 eingerichteten sozialtherapeutischen Anstalten und Abteilungen gemacht wurden.<sup>8</sup> Veröffentlicht wurden außerdem Indikationen zur Verlegung in eine sozialtherapeutische Anstalt.<sup>9</sup>

Die fünf *Tabellen (M-1 bis M-5)* sind Grundausswertungen zu dieser Befragung und vermitteln einen ersten Eindruck, inwieweit diese Mindestanforderungen für sozialtherapeutische Einrichtungen bereits erfüllt sind.

### 5.1 Allgemeiner Überblick

Vergleicht man die vier Inhaltsbereiche der Mindestanforderungen in der Sozialtherapie miteinander (*Tabelle M-5*), so sind die organisatorischen und strukturellen Mindestanforderungen mit 62,5 % am deutlichsten erfüllt, bei denen es im Vergleich zum Vorjahr zu einem leichten Anstieg kam (2005: 58,4 %). Als nächstes folgen die Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation (59,3 %), die zunehmend mehr erfüllt werden (2005: 56,7 %) und die räumlichen Mindestanforderungen (56,6 %); erst an vierter Stelle, ebenfalls mit einem Zuwachs, stehen die personellen Mindestanforderungen mit 37,9 % (2005: 36,5 %). Demnach sind bei den jetzt bestehenden sozialtherapeutischen Einrichtungen die organisatorischen, strukturellen und räumlichen Anforderungen so-

---

<sup>7</sup> Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform (1988): S.334-335; siehe auch Egg (1993): S.19-20.

<sup>8</sup> Arbeitskreis Sozialtherapeutische Anstalten im Justizvollzug (2001): Informationsschrift 1/2001, S.6-9.

<sup>9</sup> Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe (2001): S.40-41.

wie die Anforderungen an Dokumentation und Evaluation überwiegend erfüllt, während beim Personalstand mit einem Anteil unter 50 % auch dieses Jahr noch deutliche Defizite gegeben sind.

## 5.2 Die Mindestanforderungen im Einzelnen

### 5.2.1 Die organisatorischen und strukturellen Mindestanforderungen

Fast alle befragten Einrichtungen haben ein Konzept über Art und Einsatz der therapeutischen Mittel (93,0 %), auch die anderen erfragten Merkmale sind in ihrem prozentualen Anteil der Erfüllung ungefähr gleich geblieben (vgl. *Tabelle M-1*). Ein größerer Unterschied im Vergleich zum Vorjahr zeigt sich jedoch darin, dass der Gefangene zunehmend häufiger bis zur Entlassung in derselben sozialtherapeutischen Einrichtung verbleibt (2005: 73,3 %; 2006: 76,7 %). Im Rahmen der speziellen Anforderungen für unselbständige sozialtherapeutische Einrichtungen (Teilanstalten oder Abteilungen; vgl. *Tabelle M-1a*) konnte der Maßstab, dass eigene Finanzmittel und Verwaltungskräfte vorgesehen sind, am wenigsten umgesetzt (5,4 %) bzw. nur teilweise umgesetzt (43,2 %) werden. Bei den meisten anderen Merkmalen ist ein Zuwachs zu verzeichnen; bei der Tatsache, dass die Abteilung mit einer festen Anzahl von Stellen ausgestattet sind, ist der prozentual größte Anstieg von 82,9 % auf 100,0 % zu verzeichnen.

### 5.2.2 Die räumlichen Mindestanforderungen

Im Rahmen der räumlichen Mindestanforderungen sind kaum Unterschiede zum Vorjahr zu verzeichnen. Einzelhafräume sind grundsätzlich bei rd. 70 % der sozialtherapeutischen Einrichtungen vorhanden. Ebenso ist das Kriterium des Vorhandenseins von Behandlungsräumen, Freizeiträumen und Besuchsräumen weitgehend erfüllt (60,5 %) und weist gegenüber dem Vorjahr eine Erhöhung um 4,9 % auf (2005: 55,6 %). Der Aspekt, dass für jede Wohngruppe mindestens zwei Gruppenräume und drei Dienstzimmer vorhanden sein sollten, wird hingegen lediglich von 39,5 % der Einrichtungen erfüllt. Kombiniert man jedoch jeweils die teilweise und vollständige Erfüllung, so ist zusammenfassend festzustellen, dass die räumlichen Mindestanforderungen in der Sozialtherapie überwiegend erfüllt sind (vgl. *Tabelle M-2*).

### 5.2.3 Die personellen Mindestanforderungen

Insgesamt gesehen sind im Vergleich zu den übrigen Bereichen die personellen Mindestanforderungen in der Sozialtherapie mit 37,9 % am wenigsten erfüllt. Nur bei 16,3 % aller Einrichtungen ist eine Stelle für Psychologen und Sozialpädagogen für 10 Gefangene vorhanden, wobei allerdings 25,6 % eine teilweise Erfüllung dieser Mindestanforderung angaben. Dieses Ergebnis entspricht dem oben bereits dargelegten unzureichenden Verhältnis von einer Fachkraft auf über 7 Gefangene (vgl. Kapitel 4.1). Am deutlichsten sind im Bereich der personellen Mindestanforderungen, mit gut 88 %, (teilweise) Mittel für eine externe Supervision des Mitarbeiterteams vorhanden. Demgegenüber besitzen 60,5 % aller Einrichtungen keinen eigenen Schreib- und Bürodienst. Lediglich elf Einrichtungen weisen eine Anerkennung als Praktikumsstätte vor. Dies

stellt eine wesentliche Voraussetzung dar, um qualifiziertes Personal ausbilden zu können (vgl. *Tabelle M-3*).

#### 5.2.4 *Die Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation*

Die Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation sind insgesamt gesehen mittlerweile zu knapp 60 % erfüllt, wobei zwischen fachlicher Aufzeichnung und wissenschaftlicher Auswertung eindeutige Differenzen feststellbar sind. Die Anforderung einer fachbezogenen Aufzeichnung für die Selbstüberprüfung und Evaluation des therapeutischen Vorgehens wird zu 83,7 % vollständig und zusätzlich zu 16,3 % teilweise erfüllt. Demgegenüber wird bei 37,2 % der Einrichtungen der Verlauf der Sozialtherapie nicht kontinuierlich wissenschaftlich erfasst und ausgewertet (vgl. *Tabelle M-4*).

### **5.3 Zusammenfassung der Mindestanforderungen in der Sozialtherapie**

Zusammenfassend bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass die vom Arbeitskreis formulierten Mindestanforderungen in den sozialtherapeutischen Einrichtungen in Deutschland weitgehend erfüllt sind. Die Standards für Organisationsform, Personalausstattung, räumliche Voraussetzungen und weitere qualitätssichernde Bedingungen sind im Gesamtüberblick, trennt man die einzelnen Teilbereiche nicht, dieses Jahr zu knapp 80 % teilweise oder vollständig erfüllt. Schwachstellen ergaben sich hauptsächlich in dem Bereich der personellen Mindestanforderungen. Es bleibt abzuwarten, inwieweit die vom Arbeitskreis formulierten Mindestanforderungen zukünftig weiter umgesetzt werden können.

---

## 6 Anhang

### 6.1 Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Entwicklung der sozialtherapeutischen Einrichtungen in Deutschland seit 1969.....	7
Abbildung 2: Entwicklung der Haftplätze .....	8
Abbildung 3: Das Alter der Insassen der sozialtherapeutischen Einrichtungen im laufenden Berichtsjahr 2006.....	10
Abbildung 4: Die Alterszusammensetzung der Insassen der sozialtherapeutischen Einrichtungen 1997 - 2006 .....	11
Abbildung 5: Die Haftdauer der Insassen der sozialtherapeutischen Einrichtungen im laufenden Berichtsjahr 2006.....	12
Abbildung 6: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/ oder Jugendstrafen.....	13
Abbildung 7: Für die Gesamtdauer der derzeitigen Strafverbüßung maßgebliche Deliktgruppe .....	15
Abbildung 8: Anzahl der Insassen mit Sexualstraftaten gegenüber Anzahl der Insassen mit Eigentums- und Vermögensdelikten .....	16
Abbildung 9: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/ oder Jugendstrafen im Jugendstrafvollzug .....	19
Abbildung 10: Entwicklung der Haftplätze gegenüber der Entwicklung der Personalstellen gesamt, der Fachdienste und der AVD bzw. Werkdienste.....	24
Abbildung 11: Entwicklung der Relation der Haftplätze gegenüber den Personalstellen gesamt, der Fachdienste und der AVD bzw. Werkdienste.....	25

## 6.2 Tabellenanhang

Tabelle 1:	Sozialtherapeutische Einrichtungen im Justizvollzug zum 31.03.2006.....	32
Tabelle 2a:	Haftplätze und Belegung getrennt nach Geschlecht und Nationalität zum 31.03.2006.....	33
Tabelle 2b:	Haftplätze und Belegung getrennt nach geschlossenem und offenem Vollzug zum 31.03.2006.....	34
Tabelle 3a:	Haftplätze und Belegung der sozialtherap. Einrichtungen 1997 - 2006.....	35
Tabelle 3b:	Haftplätze und Belegung der sozialtherap. Einrichtungen von weiblichen Gefangenen 1997 - 2006.....	36
Tabelle 3c:	Anteil der verfügbaren Plätze und der Belegung im offenen Vollzug in % 1997 - 2006.....	36
Tabelle 4:	Belegung der sozialtherapeutischen Einrichtungen 1997 - 2006, davon (noch) nicht nach § 9 StVollzG Aufgenommene.....	37
Tabelle 5a:	Alterszusammensetzung der Gefangenen 1997 - 2006.....	37
Tabelle 5b:	Alterszusammensetzung der Gefangenen 1997 - 2006 in %.....	38
Tabelle 5c:	Alterszusammensetzung der weibl. Gefangenen 1997 - 2006.....	38
Tabelle 6a:	Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe 1997 - 2006.....	38
Tabelle 6b:	Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe 1997 - 2006 in %.....	39
Tabelle 6c:	Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe, bei Verbüßung (auch) von Jugendstrafen.....	39
Tabelle 6d:	Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe, bei Anordnung von Maßregeln.....	40
Tabelle 6e:	Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe von weiblichen Gefangenen.....	40
Tabelle 7a:	Vorstrafenzahl der Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006.....	40
Tabelle 7b:	Vorstrafenzahl der Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006 in %.....	41
Tabelle 7c:	Vorstrafenzahl der weiblichen Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006.....	41
Tabelle 8a:	Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgeblichen Straftat (Deliktschwerpunkt) 31.03.2006.....	42
Tabelle 8b:	Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgeblichen Straftat (Deliktschwerpunkt) 1997 - 2006.....	43
Tabelle 8c:	Verteilung der einzelnen Delikte bei Schwerpunkt Sexualdelikte 1997 - 2006..	43
Tabelle 8d:	Verteilung der Delikte aus den Bereichen sonstiger sexueller Missbrauch und sonstige Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung.....	44
Tabelle 8e:	Verteilung der einzelnen Delikte bei Schwerpunkt Eigentums- und Vermögensdelikte 1997 - 2006.....	44
Tabelle 8f:	Anteil der Körperverletzungsdelikte an den sonstigen Delikten 1997 - 2006.....	45
Tabelle 8g:	Weibliche Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgebliche Straftat (Deliktschwerpunkt) 1997 - 2006.....	45
Tabelle 8h:	Verteilung der einzelnen Delikte von weibl. Gefangenen bei Schwerpunkt „sonstige Delikte“ 1997 - 2006.....	46
Tabelle 9:	Anteil der Sexualstraftäter an der Gesamtbelegung 1997 - 2006.....	46

**Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug**

Tabelle J-1: Sozialtherapeutische Einrichtungen im Jugendstrafvollzug – Übersicht .....	48
Tabelle J-2: Alterszusammensetzung der Gefangenen 1997 - 2006 .....	49
Tabelle J-3: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Jugendstrafen 1997 - 2006.....	49
Tabelle J-4: Vorstrafen der Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006 .....	50
Tabelle J-5: Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgeblichen Straftat (Deliktsschwerpunkt) 1997 - 2006 .....	50
Tabelle J-6: Verteilung der einzelnen Delikte bei Schwerpunkt "sonstige Delikte" 1997 - 2006.....	50
Tabelle 10: Aufnahmeanträge, Aufnahmegespräche und Aufnahmen 01.04.2005 - 31.03.2006.....	51
Tabelle 11a: Abgänge 01.04.2005 - 31.03.2006 .....	52
Tabelle 11b: Abgänge 1997 - 2006 in %.....	53
Tabelle 11c: Übersicht über Aufnahmen und Abgänge 1997 - 2006.....	53
Tabelle 11d: Übersicht über Aufnahmen und Abgänge weiblicher Gefangener zum Stichtag 1997 - 2006 .....	53
Tabelle 12: Nachbetreuung gem. §§ 125, 126 StVollzG 1997 - 2006.....	54
Tabelle 13a: Zulassung zu selbständigen Lockerungen 1997 - 2006.....	54
Tabelle 13b: Zulassung weiblicher Gefangener zu selbständigen Lockerungen zum Stichtag 1997 - 2006 .....	54
Tabelle 14: Verfügbare Personalstellen 1997 - 2006.....	55
Tabelle 15: Verfügbare Personalstellen für Fachdienste 1997 - 2006 .....	55
Tabelle 16: Anteil der besetzten Personalstellen 1997 - 2006 .....	55
Tabelle 17a: Einzelsupervisionsmöglichkeiten 1997 - 2006.....	56
Tabelle 17b: Teamsupervisionsmöglichkeiten 1997 - 2006 .....	56
<b>Mindestanforderungen an sozialtherapeutische Einrichtungen</b>	
Tabelle M-1: Organisatorische und strukturelle Mindestanforderungen .....	57
Tabelle M-1a: Spezielle Anforderungen für unselbständige sozialtherapeutische Einrichtungen (Teilanstalten und Abteilungen) .....	57
Tabelle M-2: Räumliche Mindestanforderungen .....	58
Tabelle M-3: Personelle Mindestanforderungen.....	58
Tabelle M-4: Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation .....	59
Tabelle M-5: Überblick über den Stand der Erfüllung der Mindestanforderungen 2001 - 2006 in % .....	59

**Tabelle 1: Sozialtherapeutische Einrichtungen im Justizvollzug zum 31.03.2006**

<b>Einrichtung</b>	<b>Eröffnungs-jahr</b>	<b>Land</b>	<b>Art der Einrichtung</b>	<b>Klientel</b>
Adelsheim	1997	BW	Abteilung	Jugendliche
Asperg	1976	BW	selbständige Anstalt	Männer
Crailsheim	1982	BW	Außenstelle	Jugendliche
Amberg	2001	BY	Abteilung	Männer
Bayreuth	2001	BY	Abteilung	Männer
Erlangen	1972	BY	selbständige Anstalt	Männer
Kaisheim	2003	BY	Abteilung	Männer
Landsberg	2004	BY	Abteilung	Männer
München	1972	BY	Abteilung	Männer
Straubing	2005	BY	Abteilung	Männer
Würzburg	1997	BY	Abteilung	Männer
Berlin-Neukölln	1988	BE	Abteilung	Frauen
Berlin-Tegel	1970	BE	Teilanstalt	Männer
Brandenburg	1999	BB	Abteilung	Männer
Hamburg Fuhlsbüttel <sup>1</sup>	2000	HH	Abteilung	Männer
Hamburg Hahnöfersand	1998	HH	Abteilung	Jugendliche
Kassel	1980	HE	selbständige Anstalt	Männer
Waldeck	2005	MV	Abteilung	Männer
Alfeld	1993	NI	Abteilung	Frauen
Bad Gandersheim	1972	NI	Abteilung	Männer
Hamel	1980	NI	Abteilung	Jugendliche
Hannover	1994	NI	Abteilung	Männer
Lingen	1994	NI	Abteilung	Männer
Meppen	2003	NI	Abteilung	Männer
Uelzen	2003	NI	Abteilung	Männer
Vechta	2003	NI	Abteilung	Jungtäter
Aachen	1996	NW	Abteilung	Männer
Bochum	2004	NW	Abteilung	Männer
Detmold	2003	NW	Abteilung	Männer
Euskirchen	1996	NW	Teilabteilung (Aachen)	Männer
Gelsenkirchen	1975	NW	selbständige Anstalt	Männer
Schwerte	2004	NW	Abteilung	Männer
Siegburg	1979	NW	Abteilung	Jugendliche
Willich	2003	NW	Abteilung	Männer
Diez	2003	RP	Abteilung	Männer
Ludwigshafen	1972	RP	selbständige Anstalt	Männer
Saarbrücken	2003	SL	Abteilung	Männer

<sup>1</sup> Ehemals „Hamburg Nesselstraße“.



Einrichtung	Eröffnungsjahr	Land	Art der Einrichtung	Klientel
Dresden	2004	SN	Abteilung	Frauen
Waldheim	1995	SN	Abteilung	Männer
Zeithain	1999	SN	Abteilung	Jugendliche
Halle	2001	ST	selbständige Anstalt	Männer
Lübeck	2003	SH	Abteilung	Männer
Tonna	2002	TH	Abteilung	Männer

**Tabelle 2a: Haftplätze und Belegung getrennt nach Geschlecht und Nationalität zum 31.03.2006**

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	Verfügbare Haftplätze		Belegung		davon Deutsche	Belegung Deutsche in %	Belegung in %
	Männer	Frauen	Männer	Frauen			
Adelsheim	24	-	24	-	20	83,0	100,0
Asperg	61	-	60	-	60	100,0	98,36
Crailsheim	24	-	24	-	23	96,0	100,0
Amberg	16	-	16	-	16	100,0	100,0
Bayreuth	24	-	24	-	24	100,0	100,0
Erlangen	41	-	41	-	41	100,0	100,0
Kaisheim	16	-	15	-	15	100,0	93,75
Landsberg	24	-	24	-	24	100,0	100,0
München	24	-	24	-	23	96,0	100,0
Straubing	24	-	24	-	22	92,0	100,0
Würzburg	24	-	24	-	24	100,0	100,0
Berlin-Neukölln	-	17	-	15	12	80,0	88,2
Berlin-Tegel, SothA I	195	-	173	-	151	87,0	88,7
Brandenburg	80	-	64	-	64	100,0	80,0
Hamburg Fuhlsbüttel	136	-	125	-	112	90,0	91,9
Hamburg Hahnöfersand	12	-	9	-	4	44,0	75,0
Kassel	140	-	139	-	134	96,0	99,3
Waldeck	48	-	43	-	43	100,0	89,6
Alfeld	-	11	-	10	10	100,0	90,9
Bad Gandersheim	26	-	22	-	22	100,0	84,6
Hameln	21	-	18	-	17	94,0	85,7
Hannover	30	-	30	-	30	100,0	100,0
Lingen	46	-	49	-	49	100,0	106,5
Meppen	20	-	20	-	20	100,0	100,0
Uelzen	34	-	27	-	26	96,0	79,4
Vechta	25	-	24	-	20	83,0	96,0
Aachen	35	-	29	-	29	100,0	82,9
Bochum	15	-	14	-	14	100,0	93,3
Detmold	15	-	13	-	13	100,0	86,7
Euskirchen	16	-	16	-	16	100,0	100,0
Gelsenkirchen	57	-	55	-	55	100,0	96,5

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	Verfügbare Haft- plätze		Belegung		davon Deutsche	Belegung Deutsche in %	Belegung in %
	Männer	Frauen	Männer	Frauen			
Schwerte	15	-	15	-	15	100,0	100,0
Siegburg	30	-	27	-	20	74,0	90,0
Willich	24	-	23	-	21	91,00	95,8
Diez	13	-	13	-	13	100,0	100,0
Ludwigshafen	66	-	66	-	65	98,0	100,0
Saarbrücken	36	-	36	-	34	94,0	100,0
Dresden	-	9	-	7	7	100,0	77,8
Waldheim	124	-	120	-	120	100,0	96,8
Zeithain	37	-	27	-	27	100,0	73,0
Halle	117	-	74	-	73	99,0	63,3
Lübeck	39	-	39	-	38	97,4	100,0
Tonna	68	-	68	-	66	97,0	100,0
<b>Alle Einrichtungen</b>	<b>1.822</b>	<b>37</b>	<b>1.678</b>	<b>32</b>	<b>1.632</b>	<b>95,4</b>	<b>92,0</b>

**Tabelle 2b: Haftplätze und Belegung getrennt nach geschlossenem und offenem Vollzug  
zum 31.03.2006**

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	Verfügbare Haftplätze		Belegung		Belegung geschlos- sener Voll- zug in %	Belegung offener Vollzug in %	Belegung gesamt in %
	geschlos- sener Vollzug	offener Vollzug	geschlos- sener Vollzug	offener Vollzug			
Adelsheim	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
Asperg	53	8	53	7	100,0	87,5	98,4
Crailsheim	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
Amberg	16	0	16	0	100,0	0,0	100,0
Bayreuth	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
Erlangen	35	6	34	7	97,1	116,7	100,0
Kaisheim	16	0	15	0	93,8	0,0	93,8
Landsberg	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
München	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
Straubing	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
Würzburg	24	0	24	0	100,0	0,0	100,0
Berlin-Neukölln	0	17	0	15	0,0	88,2	88,2
Berlin-Tegel, SothA I	195	0	173	0	88,7	0,0	88,7
Brandenburg	80	0	64	0	80,0	0,0	80,0
Hamburg Fuhlsbüttel	136	0	125	0	91,9	0,0	91,9
Hamburg Hahnöfersand	12	0	9	0	75,0	0,0	75,0
Kassel	140	0	139	0	99,3	0,0	99,3
Waldeck	48	0	43	0	89,6	0,0	89,6
Alfeld	11	0	10	0	90,9	0,0	90,9
Bad Gandersheim	26	0	22	0	84,6	0,0	84,6
Hameln	21	0	18	0	85,7	0,0	85,7

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	Verfügbare Haftplätze		Belegung		Belegung geschlos- sener Voll- zug in %	Belegung offener Vollzug in %	Belegung gesamt in %
	geschlos- sener Vollzug	offener Vollzug	geschlos- sener Vollzug	offener Vollzug			
Hannover	30	0	30	0	100,0	0,0	100,0
Lingen	46	0	49	0	106,5	0,0	106,5
Meppen	20	0	20	0	100,0	0,0	100,0
Uelzen	32	2	27	0	84,4	0,0	79,4
Vechta	25	0	24	0	96,0	0,0	96,0
Aachen	35	0	29	0	82,9	0,0	82,9
Bochum	15	0	14	0	93,3	0,0	93,3
Detmold	15	0	13	0	86,7	0,0	86,7
Euskirchen	0	16	0	16	0,0	100,0	100,0
Gelsenkirchen	57	0	55	0	96,5	0,0	96,5
Schwerte	15	0	15	0	100,0	0,0	100,0
Siegburg	30	0	27	0	90,0	0,0	90,0
Willich	24	0	23	0	95,8	0,0	95,8
Diez	13	0	13	0	100,0	0,0	100,0
Ludwigshafen	57	9	57	9	100,0	100,0	100,0
Saarbrücken	36	0	36	0	100,0	0,0	100,0
Dresden	9	0	7	0	77,8	0,0	77,8
Waldheim	120	4	119	1	99,2	25,0	96,8
Zeithain	37	0	26	1	70,3	0,0	73,0
Halle	117	0	74	0	63,3	0,0	63,3
Lübeck	39	0	39	0	100,0	0,0	100,0
Tonna	68	0	68	0	100,0	0,0	100,0
<b>Alle Einrichtungen</b>	<b>1.797</b>	<b>62</b>	<b>1.654</b>	<b>56</b>	<b>92,0</b>	<b>90,3</b>	<b>92,0</b>

Tabelle 3a: Haftplätze und Belegung der sozialtherap. Einrichtungen 1997 - 2006

Stichtagserhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der sozialth. Ein- richtungen	Gesamtzahl verfügbarer Haftplätze	Belegung zum Stichtag	Belegung in %
<b>1997</b>	20	888	825	92,9 %
<b>1998</b>	22	917	850	92,7 %
<b>1999</b>	23	982	929	94,6 %
<b>2000</b>	27	1.055	1.053	99,8 %
<b>2001</b>	28	1.086	1.086	100 %
<b>2002</b>	31	1.201	1.160	96,6 %
<b>2003</b>	38	1.509	1.335	88,5 %
<b>2004</b>	43	1.742	1.571	90,2 %
<b>2005</b>	45	1.829	1.682	91,9 %
<b>2006</b>	43	1.859	1.710	92,0 %

**Tabelle 3b: Haftplätze und Belegung der sozialtherap. Einrichtungen von weiblichen Gefangenen 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der sozialth. Ein- richtungen	Gesamtzahl verfügbarer Haftplätze	Verfügbare Haftplätze für weibl. Gefangene	Belegung weibl. Ge- fangener zum Stichtag	Verfügbare Haftplätze für weibl. Gefangene in %
1997	20	888	35	34	3,9 %
1998	22	917	30	32	3,8 %
1999	23	982	34	31	3,5 %
2000	27	1.055	36	37	3,4 %
2001	28	1.086	36	35	3,3 %
2002	31	1.201	36	28	3,0 %
2003	38	1.509	34	33	2,3 %
2004	43	1.742	43	36	2,5 %
2005	45	1.829	49	41	2,7 %
2006	43	1.859	37	32	2,0 %

**Tabelle 3c: Anteil der verfügbaren Plätze und der Belegung im offenen Vollzug in %  
1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anteil Haftplätze offener Vollzug an Gesamtplätze		Anteil Belegung offener Vollzug an Gesamtbel.		Anteil Haft- plätze off. Vollzug $\Sigma$	Anteil Bele- gung off. Vollzug $\Sigma$
	Männer	Frauen	Männer	Frauen		
1997	10,20	68,57	<i>noch nicht erhoben</i>		12,50	<i>noch nicht erhoben</i>
1998	15,11	60,00				
1999	14,56	67,65				
2000	13,44	66,67				
2001	12,95	66,67	10,85	65,71	14,73	14,44
2002	11,85	66,67	9,54	71,43	13,49	12,40
2003	10,51	64,71	8,29	69,70	11,73	9,81
2004	7,30	53,49	5,93	61,11	8,44	7,19
2005	5,11	59,18	4,44	63,41	6,56	5,88
2006	2,47	45,95	2,44	40,54	3,34	3,38

**Tabelle 4: Belegung der sozialtherapeutischen Einrichtungen 1997 - 2006, davon (noch) nicht nach § 9 StVollzG Aufgenommene**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der sozialth. Einrich- tungen	Belegung zum Stich- tag	davon (noch) nicht nach § 9 StVollzG Aufgenommene		davon nach § 9 Abs. 1 StVollzG Aufgenommene		davon nach § 9 Abs. 2 StVollzG Aufgenommene	
			Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
<b>1997</b>	20	825	23	2,8	<i>noch nicht erhoben</i>			
<b>1998</b>	22	850	41	4,8				
<b>1999</b>	23	929	61	6,6				
<b>2000</b>	27	1.053	41	3,9				
<b>2001</b>	28	1.086	39	3,6				
<b>2002</b>	31	1.160	29	2,5				
<b>2003</b>	38	1.335	44	3,3	561	42,0	558	41,8
<b>2004</b>	43	1.571	59	3,8	777	49,5	557	35,5
<b>2005</b>	45	1.682	33	2,0	930	55,3	597	35,5
<b>2006</b>	43	1.710	55	3,2	1.016	59,4	526	30,8

**Tabelle 5a: Alterszusammensetzung der Gefangenen 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Altersgruppen (jeweils von "... " bis unter "... " Jahren)									Σ
	< 18	18-21	21-25	25-30	30-35	35-40	40-45	45-50	> 50	
<b>1997</b>	5	41	86	188	203	134	83	59	26	<b>825</b>
<b>1998</b>	13	37	89	177	182	161	92	59	40	<b>850</b>
<b>1999</b>	13	48	83	177	210	173	122	59	44	<b>929</b>
<b>2000</b>	15	77	82	161	223	209	148	81	57	<b>1.053</b>
<b>2001</b>	13	80	96	173	217	198	162	90	57	<b>1.086</b>
<b>2002</b>	17	78	89	177	204	222	188	100	85	<b>1.160</b>
<b>2003</b>	11	81	106	174	203	261	241	134	124	<b>1.335</b>
<b>2004</b>	10	74	151	209	210	284	300	185	148	<b>1.571</b>
<b>2005</b>	20	73	153	199	212	294	325	211	195	<b>1.682</b>
<b>2006</b>	10	81	137	201	247	251	315	244	224	<b>1.710</b>

Tabelle 5b: Alterszusammensetzung der Gefangenen 1997 - 2006 in %

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Altersgruppen (jeweils von "... " bis unter "... " Jahren)									Σ
	< 18	18-21	21-25	25-30	30-35	35-40	40-45	45-50	> 50	
1997	0,6	5,0	10,4	22,8	24,6	16,2	10,1	7,2	3,2	100,0
1998	1,5	4,4	10,5	20,8	21,4	18,9	10,8	6,9	4,7	100,0
1999	1,4	5,2	8,9	19,1	22,6	18,6	13,1	6,4	4,7	100,0
2000	1,4	7,3	7,8	15,3	21,2	19,8	14,1	7,7	5,4	100,0
2001	1,2	7,4	8,8	15,9	20,0	18,2	14,9	8,3	5,2	100,0
2002	1,5	6,7	7,7	15,3	17,6	19,1	16,2	8,6	7,3	100,0
2003	0,8	6,1	7,9	13,0	15,3	19,6	18,1	10,0	9,3	100,0
2004	0,6	4,7	9,6	13,3	13,4	18,1	19,1	11,8	9,4	100,0
2005	1,2	4,3	9,1	11,8	12,6	17,4	19,3	12,5	11,6	100,0
2006	0,6	4,7	8,0	11,8	14,4	14,7	18,4	14,3	13,1	100,0

Tabelle 5c: Alterszusammensetzung der weibl. Gefangenen 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Altersgruppen (jeweils von "... " bis unter "... " Jahren)									Σ
	< 18	18-21	21-25	25-30	30-35	35-40	40-45	45-50	> 50	
1997 - 2002	<i>Altersgruppen noch nicht erhoben</i>									
2003	0	1	4	7	5	5	3	3	5	33
2004	1	4	6	5	5	6	4	2	3	36
2005	0	5	3	8	8	5	6	4	2	41
2006	1	2	2	7	9	5	4	1	1	32

Tabelle 6a: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Haftdauer (jeweils über "... " bis "... " Jahre)								Σ
	< 2	2-3	3-4	4-5	5-7	7-10	10-15	> 15/LL	
1997	33	83	127	124	203	141	80	31	822
1998	25	95	139	131	182	161	79	34	846
1999	52	105	140	137	197	177	86	33	927
2000	61	112	193	161	228	180	75	40	1.050
2001	72	126	194	175	243	159	71	46	1.086
2002	25	126	194	178	285	211	93	48	1.160
2003	36	142	225	220	293	248	100	71	1.335
2004	39	187	263	236	379	267	121	79	1.571
2005	41	209	267	252	406	301	120	86	1.682
2006	44	198	284	256	410	286	131	101	1.710

**Tabelle 6b: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe 1997 - 2006 in %**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Haftdauer (jeweils über "... " bis "... " Jahre) in % der Zeile								Σ
	< 2	2-3	3-4	4-5	5-7	7-10	10-15	> 15/LL	
<b>1997</b>	4,0	10,1	15,5	15,1	24,7	17,2	9,7	3,8	<b>100,0</b>
<b>1998</b>	3,0	11,2	16,4	15,5	21,5	19,0	9,3	4,0	<b>100,0</b>
<b>1999</b>	5,6	11,3	15,1	14,8	21,3	19,1	9,3	3,6	<b>100,0</b>
<b>2000</b>	5,8	10,7	18,4	15,3	21,7	17,1	7,1	3,8	<b>100,0</b>
<b>2001</b>	6,6	11,6	17,9	16,1	22,4	14,6	6,5	4,2	<b>100,0</b>
<b>2002</b>	2,2	10,9	16,7	15,3	24,6	18,2	8,0	4,1	<b>100,0</b>
<b>2003</b>	2,7	10,6	16,9	16,5	21,9	18,6	7,5	5,3	<b>100,0</b>
<b>2004</b>	2,5	11,9	16,7	15,0	24,1	17,0	7,7	5,0	<b>100,0</b>
<b>2005</b>	2,4	12,4	15,9	15,0	24,1	17,9	7,1	5,1	<b>100,0</b>
<b>2006</b>	2,6	11,6	16,6	15,0	24,0	16,7	7,7	5,9	<b>100,0</b>

**Tabelle 6c: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe, bei Verbüßung (auch) von Jugendstrafen**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Haftdauer (jeweils über "... " bis "... " Jahre)								Σ
	< 2	2-3	3-4	4-5	5-7	7-10	10-15	> 15/LL	
<b>1997</b>	9	26	15	12	15	21	1	0	<b>99</b>
<b>1998</b>	13	36	28	26	27	37	9	1	<b>177</b>
<b>1999</b>	19	34	23	17	13	25	0	0	<b>131</b>
<b>2000</b>	26	35	33	15	22	33	1	1	<b>166</b>
<b>2001</b>	27	31	45	12	23	16	2	0	<b>156</b>
<b>2002</b>	11	47	41	13	25	21	4	0	<b>162</b>
<b>2003</b>	22	23	19	13	13	24	4	0	<b>118</b>
<b>2004</b>	20	58	47	19	35	48	4	1	<b>232</b>
<b>2005<sup>2</sup></b>	22	49	39	18	27	47	3	0	<b>205</b>
<b>2006</b>	28	42	38	21	24	38	4	1	<b>196</b>

<sup>2</sup> Die Anzahl der Insassen, die (auch) Jugendstrafen verbüßen, wurde nach einer Überprüfung der Daten korrigiert. Dies betrifft auch die folgenden Tabellen, die sich auf diesen Wert beziehen.

**Tabelle 6d: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe, bei Anordnung von Maßregeln**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Haftdauer (jeweils über "... " bis "... " Jahre)								Σ
	< 2	2-3	3-4	4-5	5-7	7-10	10-15	> 15/LL	
<b>1997</b>	1	1	1	1	3	9	7	0	<b>23</b>
<b>1998</b>	0	3	2	1	3	6	4	3	<b>22</b>
<b>1999</b>	0	0	2	1	2	5	5	2	<b>17</b>
<b>2000</b>	0	1	0	6	2	6	6	2	<b>23</b>
<b>2001</b>	2	0	0	1	6	1	6	2	<b>18</b>
<b>2002</b>	0	0	2	2	6	4	9	0	<b>23</b>
<b>2003</b>	0	2	0	1	4	3	1	5	<b>16</b>
<b>2004</b>	1	0	2	1	6	6	9	4	<b>29</b>
<b>2005</b>	0	3	4	3	11	16	11	7	<b>55</b>
<b>2006</b>	0	2	2	5	21	12	23	11	<b>76</b>

**Tabelle 6e: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafe von weiblichen Gefangenen**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres 2006	Haftdauer (jeweils über "... " bis "... " Jahre)								Σ
	< 2	2-3	3-4	4-5	5-7	7-10	10-15	> 15/LL	
<b>Anzahl der weiblichen Gefangenen</b>	0	6	5	5	7	5	1	3	<b>32</b>
<b>davon (auch) Jugendstrafe</b>	0	2	0	0	0	2	0	0	<b>4</b>
<b>Maßregel</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>

**Tabelle 7a: Vorstrafenzahl der Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der Vorstrafen								Σ
	0	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-15	> 15	
<b>1997</b>	<i>Vorstrafen noch nicht erhoben</i>								
<b>1998</b>	301	238	118	60	50	24	44	15	<b>850</b>
<b>1999</b>	375	262	109	64	43	31	30	12	<b>926</b>
<b>2000</b>	389	298	153	79	50	31	32	15	<b>1.047</b>
<b>2001</b>	426	281	143	92	57	31	43	13	<b>1.086</b>
<b>2002</b>	475	320	145	72	56	36	40	15	<b>1.159</b>
<b>2003</b>	543	353	170	94	65	47	48	15	<b>1.335</b>
<b>2004</b>	625	413	214	119	75	51	57	17	<b>1.571</b>
<b>2005<sup>3</sup></b>	666	432	221	123	73	55	51	24	<b>1.645</b>
<b>2006</b>	680	423	219	145	82	61	69	31	<b>1.710</b>

<sup>3</sup> Hierbei wurden die Vorstrafen der 37 Häftlinge der JVA Waldeck noch nicht erhoben.



Tabelle 7b: Vorstrafenzahl der Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006 in %

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der Vorstrafen in % der Zeile								$\Sigma$
	0	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-15	> 15	
<b>1997</b>	<i>Vorstrafen noch nicht erhoben</i>								
<b>1998</b>	35,4	28,0	13,9	7,1	5,9	2,8	5,2	1,8	<b>100,0</b>
<b>1999</b>	40,5	28,3	11,8	6,9	4,6	3,3	3,2	1,3	<b>100,0</b>
<b>2000</b>	37,2	28,5	14,6	7,5	4,8	3,0	3,1	1,4	<b>100,0</b>
<b>2001</b>	39,2	25,9	13,2	8,5	5,2	2,9	4,0	1,2	<b>100,0</b>
<b>2002</b>	41,0	27,6	12,5	6,2	4,8	3,1	3,5	1,3	<b>100,0</b>
<b>2003</b>	40,7	26,4	12,7	7,0	4,9	3,5	3,6	1,1	<b>100,0</b>
<b>2004</b>	39,8	26,3	13,6	7,6	4,8	3,2	3,6	1,1	<b>100,0</b>
<b>2005</b>	40,5	26,3	13,4	7,5	4,4	3,3	3,1	1,5	<b>100,0</b>
<b>2006</b>	39,8	24,7	12,8	8,5	4,8	3,6	4,0	1,8	<b>100,0</b>

Tabelle 7c: Vorstrafenzahl der weiblichen Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der Vorstrafen								$\Sigma$
	0	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-15	> 15	
<b>1997</b> - <b>2002</b>	<i>Vorstrafen noch nicht erhoben</i>								
<b>2003</b>	23	5	1	2	0	0	2	0	<b>33</b>
<b>2004</b>	22	7	1	1	0	2	2	1	<b>36</b>
<b>2005</b>	22	9	2	2	1	3	2	0	<b>41</b>
<b>2006</b>	17	7	6	0	0	0	2	0	<b>32</b>

**Tabelle 8a: Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgeblichen Straftat (Deliktschwerpunkt) 31.03.2006**

Gruppe	Deliktschwerpunkt (detailliert) <sup>4</sup>		Männer		Frauen	
			Anzahl	%	Anzahl	%
Sexualdelikte	Vergewaltigung, sex. Nötigung, (§ 177, § 178)		420	25,0	2	6,3
	davon auch	nach § 176, § 176a verurteilt	90	21,4	0	0,0
		nach § 174, § 179 verurteilt	32	7,6	0	0,0
	sexueller Missbrauch Kinder (§ 176, § 176a)		535	31,9	4	12,5
	sonst. sex. Missbrauch (§ 174, § 179)		95	5,7	0	0,0
	sexuelle Selbstbestimmung 1 (§§ 180-181a)		1	0,1	1	3,1
	sexuelle Selbstbestimmung 2 (§§ 182-183a)		8	0,5	0	0,0
	sexuelle Selbstbestimmung 3 (§§ 184-184b)		0	0,0	0	0,0
Tötungsdelikte	Mord (§ 211), einschließlich versuchter Mord		168	10,0	6	18,8
	Totschlag, KV mit Todesfolge (§ 212, § 213, § 227)		126	7,5	4	12,5
Eigentum-/ Vermögensdelikte	Diebstahl mit Waffen/Bandendiebstahl (§ 244, § 244a)		4	0,2	0	0,0
	sonstiger Diebstahl (§§ 242-243, §§ 246-248c)		36	2,1	1	3,1
	Raub und Erpressung (§§ 249-255)		134	8,0	2	6,3
	Betrug und Untreue (§§ 263-266b)		14	0,8	7	21,9
	Urkundenfälschung (§ 267)		1	0,1	0	0,0
sonstige Delikte	schwere KV (§ 226)		27	1,6	0	0,0
	sonstige KV (§§ 223-225, § 229)		52	3,1	3	9,4
	Freiheitsberaubung (§ 239)		6	0,4	0	0,0
	vorsätzliche Brandstiftung (§§ 306-308)		12	0,7	0	0,0
	Straftaten §§ 29 Abs. 3, 30 BtMG		22	1,3	1	3,1
	sonstige BtMG-Delikte		0	0,0	0	0,0
	Vollrausch (§ 323a)		1	0,1	0	0,0
	sonstige Straftaten		16	1,0	1	3,1
<b>Gesamt</b>			<b>1.678</b>	<b>100,0</b>	<b>32</b>	<b>100,0</b>

<sup>4</sup> Zahlen in Klammern beziehen sich auf §§ im StGB.

**Tabelle 8b: Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgeblichen Straftat (Deliktschwerpunkt) 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Deliktschwerpunkt (gruppiert)								Σ
	Sexualdelikte		Tötungsdelikte		Eigentums-/ Vermögens- delikte		sonstige Delikte		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
<b>1997</b>	191	23,2	181	21,9	367	44,5	86	10,4	<b>825</b>
<b>1998</b>	224	26,4	196	23,1	339	39,9	91	10,7	<b>850</b>
<b>1999</b>	315	33,9	187	20,1	326	35,1	101	10,9	<b>929</b>
<b>2000</b>	388	36,8	219	20,8	305	29,0	141	13,4	<b>1.053</b>
<b>2001</b>	437	40,1	214	19,7	286	26,3	152	14,0	<b>1.089</b>
<b>2002</b>	526	45,4	221	19,1	260	22,4	152	13,1	<b>1.159</b>
<b>2003</b>	685	51,3	249	18,7	245	18,4	156	11,7	<b>1.335</b>
<b>2004</b>	870	55,4	298	19,0	244	15,5	159	10,1	<b>1.571</b>
<b>2005<sup>5</sup></b>	989	58,8	287	17,1	234	13,9	172	10,2	<b>1.682</b>
<b>2006</b>	1.066	62,3	304	17,8	199	11,6	141	8,2	<b>1.710</b>

**Tabelle 8c: Verteilung der einzelnen Delikte bei Schwerpunkt Sexualdelikte 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Deliktschwerpunkt Sexualdelikte						Σ
	Vergewaltigung/ Sexu- elle Nötigung		Sexueller Kindesmiss- brauch		sonstige Straftaten ge- gen sex. Selbstbestim- mung		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
<b>1997</b>	114	59,7	62	32,5	15	7,9	<b>191</b>
<b>1998</b>	123	54,9	87	38,8	14	6,3	<b>224</b>
<b>1999</b>	143	45,4	157	49,8	15	4,8	<b>315</b>
<b>2000</b>	162	41,8	200	51,5	26	6,7	<b>388</b>
<b>2001</b>	196	44,9	203	46,5	38	8,7	<b>437</b>
<b>2002</b>	235	44,7	244	46,4	47	8,9	<b>526</b>
<b>2003</b>	293	42,8	327	47,7	65	9,5	<b>685</b>
<b>2004</b>	364	41,8	433	49,8	73	8,4	<b>870</b>
<b>2005</b>	401	40,5	510	51,6	78	7,9	<b>989</b>
<b>2006</b>	422	39,6	539	50,6	105	9,8	<b>1.066</b>

<sup>5</sup> Die fehlenden Angaben aus dem Jahr 2005 wurden nachträglich ergänzt und gelten auch für die nachfolgenden Tabellen. Die Änderungen beziehen sich speziell auf die Sexualdelikte.

**Tabelle 8d: Verteilung der Delikte aus den Bereichen sonstiger sexueller Missbrauch und sonstige Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Sonstiger sexueller Missbrauch (§§ 174, 179)		Sonstige Straftaten gegen sex. Selbst- bestimmung (§§ 180-184e)		Σ
	Anzahl	%	Anzahl	%	
<b>1997</b>	11	73,3	4	26,7	<b>15</b>
<b>1998</b>	12	85,7	2	14,3	<b>14</b>
<b>1999</b>	12	80,0	3	20,0	<b>15</b>
<b>2000</b>	22	84,6	4	15,4	<b>26</b>
<b>2001</b>	32	84,2	6	15,8	<b>38</b>
<b>2002</b>	43	91,5	4	8,5	<b>47</b>
<b>2003</b>	59	90,8	6	9,2	<b>65</b>
<b>2004</b>	66	90,4	7	9,6	<b>73</b>
<b>2005</b>	71	91,0	7	9,0	<b>78</b>
<b>2006</b>	95	90,5	10	9,5	<b>105</b>

**Tabelle 8e: Verteilung der einzelnen Delikte bei Schwerpunkt Eigentums- und Vermögensdelikte 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Deliktschwerpunkt Eigentums- / Vermögensdelikte										Σ
	Diebstahl mit Waffen/ Banden- diebstahl		Sonstiger Diebstahl		Raub und Erpressung		Betrug und Untreue		Geld-/ Wert- zeichen- fälschung		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
<b>1997</b>	18	4,9	88	24,0	222	60,5	39	10,6	0	-	<b>367</b>
<b>1998</b>	12	3,5	90	26,5	196	57,8	36	10,6	5	1,5	<b>339</b>
<b>1999</b>	20	6,1	84	25,8	188	57,7	30	9,2	4	1,2	<b>326</b>
<b>2000</b>	9	3,0	89	29,2	184	60,3	21	6,9	2	0,7	<b>305</b>
<b>2001</b>	7	2,4	78	27,3	176	61,5	22	7,7	3	1,0	<b>286</b>
<b>2002</b>	8	3,1	63	24,2	170	65,4	16	6,2	3	1,2	<b>260</b>
<b>2003</b>	4	1,6	57	23,3	163	66,5	19	7,8	2	0,8	<b>245</b>
<b>2004</b>	6	2,5	44	18,0	173	70,9	19	7,8	2	0,8	<b>244</b>
<b>2005</b>	3	1,3	54	23,1	158	67,5	19	8,1	0	0,0	<b>234</b>
<b>2006</b>	4	2,0	37	18,6	136	68,3	21	10,6	1	0,5	<b>199</b>

**Tabelle 8f: Anteil der Körperverletzungsdelikte (§§ 223-225, § 229) an den sonstigen Delikten 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Delikte gesamt	sonstige Delik- te gesamt	sonstige Kör- perverletz- ungsdelikte	Anteil an den sonstigen De- likten	Anteil an den Gesamt- delikten
<b>1997</b>	825	86	26	30,2 %	3,2 %
<b>1998</b>	850	91	33	36,3 %	3,9 %
<b>1999</b>	929	101	42	41,6 %	4,5 %
<b>2000</b>	1.053	141	51	36,2 %	4,8 %
<b>2001</b>	1.089	152	69	45,4 %	6,3 %
<b>2002</b>	1.159	152	84	55,3 %	7,2 %
<b>2003</b>	1.335	156	61	39,1 %	4,6 %
<b>2004</b>	1.571	159	67	42,1 %	4,3 %
<b>2005</b>	1.682	172	64	37,2 %	3,8 %
<b>2006</b>	1.710	141	55	39,0 %	3,2 %

**Tabelle 8g: Weibliche Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgebliche Straftat (Deliktschwerpunkt) 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Deliktschwerpunkt (gruppiert)								Σ
	Sexualdelikte		Tötungsdelikte		Eigentums-/ Ver- mögensdelikte		sonstige Delikte		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
<b>1997</b>	0	0	10	29,4	17	50,0	7	20,6	<b>34</b>
<b>1998</b>	2	6,3	13	40,6	10	31,3	7	21,9	<b>32</b>
<b>1999</b>	3	9,7	12	38,7	8	25,8	8	25,8	<b>31</b>
<b>2000</b>	5	13,5	17	45,9	9	24,3	6	16,2	<b>37</b>
<b>2001</b>	3	8,6	14	40,0	10	28,6	8	22,9	<b>35</b>
<b>2002</b>	3	11,1	10	37,0	7	25,9	7	25,9	<b>27</b>
<b>2003</b>	1	3,0	9	27,3	11	33,3	12	36,4	<b>33</b>
<b>2004</b>	1	2,8	14	38,9	11	30,6	10	27,8	<b>36</b>
<b>2005</b>	4	9,7	14	34,2	9	22,0	14	34,1	<b>41</b>
<b>2006</b>	7	21,9	10	31,3	10	31,3	5	15,6	<b>32</b>

**Tabelle 8h: Verteilung der einzelnen Delikte von weibl. Gefangenen bei Schwerpunkt „sonstige Delikte“ 1997 - 2006**

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Sonst. Körper- verl.	Frei- heitsbe- raubung	Brand- stiftung	§ 29 BtMG	Sonstige BtMG	Voll- rausch	Sonstige Delikte	Σ
1997	0	0	1	3	0	0	3	7
1998	0	1	0	5	0	1	0	7
1999	1	1	1	4	0	1	0	8
2000	1	0	2	3	0	0	0	6
2001	1	0	1	6	0	0	0	8
2002	1	0	0	3	3	0	0	7
2003	2	1	0	8	0	0	1	12
2004	2	1	0	6	0	0	1	10
2005	3	0	0	8	0	1	2	14
2006	3	0	0	1	0	0	1	5

**Tabelle 9: Anteil der Sexualstraftäter an der Gesamtbelegung 1997 - 2006**

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	% - Anteil der Sexualstraftäter / Prozentwerte gerundet									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Sozialth. Abteilung, Adelsheim	-	50	60	57	40	45	48	30	40	58
Sozialth. Anstalt BW/ Asperg	41	49	61	52	59	56	56	57	51	40
Sozialth. Anstalt BW/ Crailsheim	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JVA Amberg, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	-	-	-	-	-	100	100	100	93	88
JVA Bayreuth, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	-	-	-	-	-	86	91	96	93	92
JVA Erlangen, Sozialth. Anstalt	0	2	0	2	2	0	0	2	0	0
JVA Kaisheim, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	-	-	100	100	100
JVA Landsberg, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	-	-	-	-	-	-	-	-	100	100
JVA München, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	100	82	91	83	83	86	83	79	100	100
JVA Straubing, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	-	-	-	83	79
JVA Würzburg, Sozialth. Abtei- lung für Sexualstraftäter	-	100	100	100	100	100	100	96	95	96
JVA für Frauen Berlin, Neben- anstalt Neukölln, Sozialth. Abteilung	0	0	7	17	12	15	0	0	0	13
Sozialth. Anstalt in der JVA Tegel	25	20	27	27	31	35	34	41	47	57
Sozialth. Abteilung, JVA Branden- burg	-	-	-	79	89	58	68	75	69	72
JVA Fuhlshüttel, HH, Sozialth. Abteilung	-	-	-	63	69	54	48	62	66	44
Jugend- und Frauenvollzugsanstalt Hahnöfersand, HH, Sozialth. Ab- teilung	-	-	-	8	0	0	0	0	9	0

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	% - Anteil der Sexualstraftäter / Prozentwerte gerundet									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
JVA Kassel II, Sozialth. Anstalt	18	24	32	36	35	38	40	46	47	46
JVA Waldeck, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	-	-	-	92	88
Sozialth. Abteilung für Frauen Alfeld der JVA Sehnde	0	18	20	17	8	13	10	9	10	20
JVA Sehnde, Sozialth. Abteilung Bad Gandersheim	28	25	22	37	36	29	39	64	87	91
Jugendanstalt Hameln, Rudolfs- Sieverts Haus	20	23	17	3	0	0	0	0	0	78
Sozialth. Abteilung bei der JVA Hannover	80	77	74	73	73	83	78	77	77	87
Sozialth. Abteilung bei der JVA Lingen I	31	35	53	53	50	53	47	66	73	65
JVA Meppen, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	-	92	95	95	95
JVA Uelzen, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	-	87	96	90	89
JVA Vechta, Sozialth. Abteilung für Jungtätervollzug	-	-	-	-	-	-	-	25	22	33
JVA Aachen, Sozialth. Abteilung	23	27	38	29	56	56	75	75	66	62
BAGS – JVA Bochum	-	-	-	-	-	-	60	73	64	79
Sozialth. Abteilung in der JVA Detmold	-	-	-	-	-	-	-	45	79	77
JVA Euskirchen Sozialth. Abtei- lung	29	40	50	69	67	63	75	60	88	75
Sozialth. Anstalt, Gelsenkirchen	17	20	40	62	64	75	81	75	73	67
Sozialth. Abteilung der JVA Schwerte	-	-	-	-	-	-	-	63	33	80
Sozialth. Abteilung der JVA Sieg- burg	4	15	17	16	21	21	12	17	19	30
Sozialth. Abteilung in der JVA Willich I	-	-	-	-	-	-	100	82	83	78
Sozialth. Abteilung der JVA Diez	-	-	-	-	-	-	77	77	75	69
Sozialth. Anstalt Ludwigshafen	28	22	28	31	35	37	43	53	51	56
JVA Saarbrücken, Sozialth. Abtei- lung	-	-	-	-	-	-	57	74	78	75
Sozialth. Abteilung in der JVA Dresden	-	-	-	-	-	-	-	0	60	43
JVA Waldheim, Sozialth. Abtei- lung	10	12	37	44	54	51	59	58	64	72
JVA Zeithain, Sozialth. Abteilung	-	-	-	31	15	15	22	20	34	30
JVA Halle, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	88	85	84	87	81
JVA Lübeck, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	-	-	69	67	67
JVA Tonna, Sozialth. Abteilung	-	-	-	-	-	100	97	73	78	84
<b>Alle Einrichtungen</b>	<b>23,2</b>	<b>26,4</b>	<b>33,9</b>	<b>36,8</b>	<b>40,1</b>	<b>45,4</b>	<b>51,3</b>	<b>55,4</b>	<b>57,8</b>	<b>62,3</b>

## Sozialtherapie im Jugendstrafvollzug

Tabelle J-1: Sozialtherapeutische Einrichtungen im Jugendstrafvollzug – Übersicht

Erhebung	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Anstalten bzw. Abteilungen, die Gefangene mit Jugendstrafen zur Sozialtherapie aufweisen	Crailsheim Hameln Siegburg	Adelsheim Crailsheim Hameln Siegburg	Adelsheim Crailsheim Hameln Siegburg	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain	Adelsheim Crailsheim Hahnöfersand Hameln Siegburg Zeithain
Σ verfügbarer Plätze	86	96	106	132	132	131	154	154	152	148
Anteil der Plätze im Jugendstrafvollzug an Gesamtzahl der Plätze Sozialtherapie	9,7 %	10,5 %	10,8 %	12,5 %	12,2 %	11,5 %	10,2 %	8,8 %	8,3 %	8,0 %
Σ Gefangene zum Stichtag	76	92	97	124	126	125	133	141	137	129
Belegung in %	88,4 %	95,8 %	91,5 %	93,9 %	95,5 %	95,4 %	86,4 %	91,6 %	90,1 %	87,2 %
Anteil Insassen Jugendstrafvollzug an Gesamtzahl der Gefangenen Sozialtherapie	9,2 %	10,8 %	10,4 %	11,8 %	11,6 %	10,8 %	10,0 %	9,0 %	8,1 %	7,5 %
Anzahl (weiter) Gefangener aus anderen Einrichtungen, die (auch) Jugendstrafe verbüßen	23	85	34	44	30	37	37	91	68 <sup>6</sup>	67

<sup>6</sup> s. Fußnote 2. Auch hier erfolgten entsprechende Korrekturen.



Tabelle J-2: Alterszusammensetzung der Gefangenen 1997 - 2006

Stichtagserhebung zum 31.03. des Jahres	Altersgruppen (jeweils von "... " bis unter "... " Jahren)								Σ
	< 18		18-21		21-25		25-30		
<b>1997</b>	5	6,6 %	40	52,6 %	31	40,8 %	0	0,0 %	<b>76</b>
<b>1998</b>	13	14,1 %	33	35,9 %	44	47,8 %	2	2,2 %	<b>92</b>
<b>1999</b>	13	13,4 %	46	47,4 %	36	37,1 %	2	2,1 %	<b>97</b>
<b>2000</b>	13	10,5 %	70	56,5 %	41	33,1 %	0	0,0 %	<b>124</b>
<b>2001</b>	13	10,3 %	69	54,8 %	43	34,1 %	1	0,8 %	<b>126</b>
<b>2002</b>	17	13,6 %	72	57,6 %	35	28,0 %	1	0,8 %	<b>125</b>
<b>2003</b>	11	8,3 %	77	57,9 %	45	33,8 %	0	0,0 %	<b>133</b>
<b>2004</b>	9	6,4 %	65	46,1 %	66	46,8 %	1	0,7 %	<b>141</b>
<b>2005</b>	20	14,6 %	61	44,5 %	55	40,2 %	1	0,7 %	<b>137</b>
<b>2006</b>	9	7,0 %	72	55,8 %	47	36,4 %	1	0,8 %	<b>129</b>

Tabelle J-3: Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Jugendstrafen  
1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Haftdauer (jeweils über "... " bis "... " Jahre)											Σ	
	< 2		2-3		3-4		4-5		5-7		7-10		
<b>1997</b>	9	11,8 %	24	31,6 %	12	15,8 %	7	9,2 %	12	15,8 %	12	15,8 %	<b>76</b>
<b>1998</b>	11	12,0 %	29	31,5 %	15	16,3 %	12	13,0 %	8	8,7 %	17	18,5 %	<b>92</b>
<b>1999</b>	19	19,6 %	32	33,0 %	17	17,5 %	11	11,3 %	5	5,2 %	13	13,4 %	<b>97</b>
<b>2000</b>	24	19,7 %	34	27,9 %	26	21,3 %	11	9,0 %	13	10,7 %	14	11,5 %	<b>122</b>
<b>2001</b>	25	19,8 %	29	23,0 %	38	30,2 %	8	6,3 %	16	12,7 %	10	7,9 %	<b>126</b>
<b>2002</b>	9	7,2 %	41	32,8 %	37	29,6 %	9	7,2 %	17	13,6 %	12	9,6 %	<b>125</b>
<b>2003</b>	19	14,3 %	33	24,8 %	30	22,6 %	17	12,8 %	15	11,3 %	19	14,3 %	<b>133</b>
<b>2004</b>	18	12,8 %	38	27,0 %	28	20,0 %	11	7,8 %	17	12,1 %	29	20,6 %	<b>141</b>
<b>2005</b>	19	13,8 %	42	30,7 %	27	19,7 %	10	7,3 %	13	9,5 %	26	19,0 %	<b>137</b>
<b>2006</b>	27	20,9 %	34	26,4 %	29	22,5 %	13	10,1 %	11	8,5 %	15	11,6 %	<b>129</b>

Tabelle J-4: Vorstrafen der Gefangenen lt. A-Bogen 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Anzahl der Vorstrafen															Σ			
	0	1-2		3-4		5-6		7-8		9-10		11-15		> 15					
1997	<i>Vorstrafen noch nicht erhoben</i>																		
1998	48	52,2 %	37	40,2 %	6	6,5 %	1	1,1 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	92
1999	56	57,7 %	32	33,0 %	6	6,2 %	3	3,1 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	97
2000	57	46,0 %	54	43,5 %	9	7,3 %	4	3,2 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	124
2001	68	54,0 %	43	34,1 %	13	10,3 %	2	1,6 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	126
2002	62	49,6 %	47	37,6 %	15	12,0 %	1	0,8 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	125
2003	72	54,1 %	51	38,3 %	10	7,5 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	133
2004	72	51,1 %	43	30,5 %	16	11,3 %	7	5,0 %	2	1,4 %	1	0,7 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	141
2005	69	50,3 %	42	30,7 %	16	11,8 %	7	5,1 %	1	0,7 %	0	0,0 %	1	0,7 %	1	0,7 %	1	0,7 %	137
2006	84	65,1 %	34	26,4 %	8	6,2 %	3	2,3 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	129

Tabelle J-5: Gefangene nach der für die derzeitige Strafverbüßung maßgeblichen Straftat (Deliktsschwerpunkt) 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Deliktsschwerpunkt (gruppiert)								Σ
	Sexualdelikte		Tötungsdelikte		Eigentums-/ Vermögens-delikte		sonstige Delikte		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	
1997	7	9,2	24	31,6	34	44,7	11	14,5	76
1998	21	22,8	26	28,3	28	30,4	17	18,5	92
1999	21	21,6	20	20,6	34	35,1	22	22,7	97
2000	22	17,7	32	25,8	41	33,1	29	23,4	124
2001	16	12,7	32	25,4	50	39,7	28	22,2	126
2002	17	13,6	35	28,0	41	32,8	32	25,6	125
2003	19	14,3	45	33,8	31	23,3	38	28,6	133
2004	17	12,1	53	37,6	29	20,6	42	29,8	141
2005	24	17,5	40	29,2	33	24,1	40	29,2	137
2006	44	34,1	30	23,3	22	17,1	33	25,6	129

Tabelle J-6: Verteilung der einzelnen Delikte bei Schwerpunkt „sonstige Delikte“ 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Schwere Körper- verl.	Sonst. Körper- verl.	Frei- heitsbe- raubung	Brand- stiftung	§ 29 BtMG	Sonstige BtMG	Voll- rausch	Sonstige Delikte	Σ
1997	0	4	0	2	4	0	0	1	11
1998	0	10	0	2	0	4	0	1	17
1999	0	12	0	3	7	0	0	0	22
2000	0	10	1	6	5	7	0	0	29
2001	0	14	0	4	4	3	0	3	28
2002	0	23	1	1	2	5	0	0	32
2003	0	29	0	2	1	6	0	0	38
2004	5	22	0	4	9	0	0	2	42
2005	16	9	0	3	9	0	0	3	40
2006	11	12	0	1	9	0	0	0	33

**Tabelle 10: Aufnahmeanträge, Aufnahmegespräche und Aufnahmen  
01.04.2005 - 31.03.2006**

Sozialtherapeutische Einrichtung (geordnet nach Ländern)	Haftplätze	Aufnahmevorgänge (gem. § 9 StVollzG)		
		Anträge	Gespräche	Aufnahmen
Sozialth. Abteilung, Adelsheim	24	0	26	21
Sozialth. Anstalt BW/ Crailsheim	24	0	160	28
Sozialth. Anstalt BW/ Asperg	61	65	0	30
JVA Amberg, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	16	0	13	8
JVA Bayreuth, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	24	15	8	8
JVA Erlangen, Sozialth. Anstalt	41	169	99	22
JVA Kaisheim, Sozialth. Abteilung	16	11	8	7
JVA Landsberg, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	24	0	56	9
JVA München, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	24	35	15	15
Sozialth. Abteilung, JVA Straubing	24	0	14	14
JVA Würzburg, Sozialth. Abteilung für Sexualstraftäter	24	25	21	12
Sozialth. Anstalt in der JVA Tegel	195	222	115	71
JVA für Frauen Berlin, Nebenanstalt Neukölln, Sozialth. Abteilung	17	10	10	7
Sozialth. Abteilung, JVA Brandenburg	80	0	0	22
JVA Fuhlsbüttel, HH, Sozialth. Abteilung	136	138	138	63
Jugend- und Frauenvollzugsanstalt Hahnöfersand, HH, Sozialth. Abteilung	12	28	23	13
JVA Kassel II, Sozialth. Anstalt	140	78	225	53
JVA Waldeck, Sozialth. Abteilung M-V	48	4	25	25
Sozialth. Abteilung für Frauen Alfeld der JVA Sehnde	11	8	0	7
JVA Sehnde, Sozialth. Abteilung Bad Gandersheim	26	23	0	11
Jugendanstalt Hameln, Rudolfs-Sieverts Haus	21	0	0	11
Sozialth. Abteilung bei der JVA Hannover	30	0	0	11
Sozialth. Abteilung bei der JVA Lingen I	46	44	7	18
JVA Meppen, Sozialth. Abteilung	20	12	20	12
JVA Uelzen, Sozialth. Abteilung	34	17	0	10
JVA Vechta, Sozialth. Abteilung für Jungtätervollzug	25	23	20	14
JVA Aachen, Sozialth. Abteilung	35	57	14	15
BAGS – JVA Bochum	15	13	17	9
Sozialth. Abteilung in der JVA Detmold	15	3	3	3
JVA Euskirchen Sozialth. Abteilung	16	9	0	14
Sozialth. Anstalt, Gelsenkirchen	57	26	3	29
Sozialth. Abteilung der JVA Schwerte	15	22	19	13
Sozialth. Abteilung der JVA Siegburg	30	0	59	23
Sozialth. Abteilung in der JVA Willich I	24	22	12	7
Sozialth. Abteilung der JVA Diez	13	11	10	6
Sozialth. Anstalt Ludwigshafen	66	76	18	23
JVA Saarbrücken, Sozialth. Abteilung	36	26	46	24
Sozialth. Abteilung in der JVA Dresden	9	3	3	3
JVA Waldheim, Sozialth. Abteilung	124	26	0	57
JVA Zeithain, Sozialth. Abteilung	37	22	21	23
JVA Halle, Sozialth. Abteilung	117	48	30	20
JVA Lübeck, Sozialth. Abteilung	39	47	44	17
Tonna	68	4	4	33
<b>Gesamt</b>	<b>1.859</b>			<b>841</b>

Tabelle 11a: Abgänge 01.04.2005 - 31.03.2006

Einrichtung	$\Sigma$ Plätze	Ver- legung (Plan)	Rückverlegung		Entlassungen			sonst. Ab- gänge	$\Sigma$ Ab- gänge
			Gef.	Anstalt	$\Sigma$	vorzeitig	Strafende		
Adelsheim	24	6	1	7	7	5	2	0	21
Crailsheim	24	0	4	9	11	9	2	2	26
Asperg	61	0	8	9	9	6	3	0	26
Amberg	16	0	1	3	4	2	2	0	8
Bayreuth	24	2	0	2	5	5	0	1	10
Erlangen	41	0	0	4	9	7	2	0	13
Kaisheim	16	2	0	2	4	1	3	0	8
Landsberg	24	1	0	2	6	5	1	0	9
München	24	0	0	3	12	4	8	0	15
Straubing	24	1	6	5	2	1	1	0	14
Würzburg	24	2	1	3	2	0	2	0	8
Tegel	195	2	4	23	46	19	27	0	75
Neukölln	17	0	0	0	6	6	0	2	8
Brandenburg	80	2	0	12	14	3	11	0	28
Fuhlsbüttel	136	4	2	14	35	24	11	0	55
Hahnöfersand	12	4	1	1	4	4	0	0	10
Kassel II	140	7	3	15	27	18	9	1	53
Waldeck	48	0	0	18	6	4	2	0	24
Alfeld	11	0	0	1	5	4	1	0	6
Bad Ganders- heim	26	0	0	3	9	3	6	0	12
Hamel	21	0	0	4	8	2	6	0	12
Hannover	30	0	0	7	4	1	3	0	11
Lingen I	46	2	2	8	5	3	2	0	17
Meppen	20	0	0	5	6	4	2	0	11
Uelzen	34	0	0	4	9	1	8	0	13
Vechta	25	0	2	1	10	8	2	0	13
Aachen	35	7	3	1	3	0	3	0	14
Bochum	15	0	1	3	5	5	0	0	9
Detmold	15	2	0	2	0	0	0	1	5
Euskirchen	16	0	1	1	11	2	9	0	13
Gelsenkirchen	57	10	5	0	10	2	8	1	26
Schwerte	15	4	0	5	2	1	1	0	11
Siegburg	30	2	5	11	6	3	3	2	26
Willich	24	0	1	2	5	1	4	0	8
Diez	13	3	0	1	1	1	0	0	5
Ludwigshafen	66	0	1	2	11	3	8	0	14
Saarbrücken	36	1	3	11	8	4	4	1	24
Dresden	9	0	1	1	1	1	0	0	3
Waldheim	124	0	4	9	19	11	8	0	32
Zeithain	37	0	2	9	4	3	1	2	17
Halle	117	0	0	12	18	5	13	0	30
Lübeck	39	0	2	8	7	5	2	0	17
Tonna	68	0	3	13	13	7	6	0	29
<b>Gesamt</b>	<b>1.859</b>	<b>64</b>	<b>67</b>	<b>256</b>	<b>389</b>	<b>203</b>	<b>186</b>	<b>13</b>	<b>789</b>

Tabelle 11b: Abgänge 1997 - 2006 in %

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Verlegung (Plan)		Rückverlegung				Entlassungen		sonstige Abgänge		$\Sigma$ Abgänge
			Antrag Gef.		Anstalt						
1997	29	6,7 %	29	6,7 %	123	28,4 %	230	53,1 %	22	5,1 %	433
1998	57	13,5 %	28	6,6 %	119	28,1 %	208	49,2 %	11	2,6 %	423
1999	80	15,7 %	35	6,8 %	155	30,3 %	226	44,2 %	15	2,9 %	511
2000	54	9,5 %	56	9,9 %	150	26,5 %	281	49,6 %	25	4,4 %	566
2001	73	13,8 %	33	6,2 %	153	28,9 %	243	45,9 %	27	5,1 %	529
2002	73	11,0 %	34	5,1 %	172	26,0 %	357	54,0 %	25	3,8 %	661
2003	107	17,1 %	30	4,8 %	201	32,2 %	268	42,9 %	19	3,0 %	625
2004	88	12,7 %	58	8,4 %	211	30,4 %	308	44,4 %	28	4,0 %	693
2005	78	10,4 %	63	8,4 %	224	30,0 %	360	48,2 %	21	2,8 %	746
2006	64	8,1 %	67	8,5 %	256	32,4 %	389	49,3 %	13	1,6 %	789

Tabelle 11c: Übersicht über Aufnahmen und Abgänge 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	$\Sigma$ Haftplätze	Anzahl der Straf- gefangenen	$\Sigma$ Aufnahmen	Quote der Neuauf- nahmen	$\Sigma$ Abgänge	Quote der Abgänge
1997	888	825	453	51,0 %	433	48,8 %
1998	917	850	385	42,0 %	423	46,1 %
1999	982	929	461	46,9 %	511	52,0 %
2000	1.055	1.053	576	54,6 %	566	53,6 %
2001	1.086	1.086	482	44,4 %	529	48,7 %
2002	1.201	1.160	677	56,4 %	667	55,5 %
2003	1.509	1.335	656	43,5 %	625	41,4 %
2004	1.742	1.571	890	51,1 %	693	39,8 %
2005	1.829	1.682	841	46,0 %	746	40,8 %
2006	1.859	1.710	841	45,2 %	789	42,4 %

Tabelle 11d: Übersicht über Aufnahmen und Abgänge weiblicher Gefangener zum Stichtag 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	$\Sigma$ Haftplätze	Anzahl der Straf- gefangenen	$\Sigma$ Aufnahmen	Quote der Neuauf- nahmen	$\Sigma$ Abgänge	Quote der Abgänge
1997 - 2002	<i>Aufnahmen und Abgänge noch nicht erhoben</i>					
2003	34	33	26	76,5 %	15	44,1 %
2004	43	36	22	51,2 %	19	44,2 %
2005	49	41	18	36,7 %	17	34,7 %
2006	37	32	17	45,9 %	17	45,9 %

Tabelle 12: Nachbetreuung gem. §§ 125, 126 StVollzG 1997 - 2006

Stichtagserhebung zum 31.03. des Jahres	Aufnahme gem. §125		Nachgehende Betreuung gem. §126	
	Gesamt	davon Frauen	Gesamt	davon Frauen
1997	25	<i>Aufnahme noch nicht erhoben</i>	27	<i>Betreuung noch nicht erhoben</i>
1998	13		50	
1999	2		69	
2000	4		69	
2001	2		82	
2002	5		129	
2003	1	0	127	32
2004	6	0	145	30
2005	15	1	156	21
2006	8	1	163	24

Tabelle 13a: Zulassung zu selbständigen Lockerungen 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Einrich- tungen	Bele- gung	keine Locke- rungen		Ausgang, Urlaub		Freigang (§11 StVollzG)		Urlaub § 15 Abs. 4, § 124 StVollzG	
1997	20	825	394	47,8 %	257	31,2 %	109	13,2 %	65	7,9 %
1998	22	850	384	45,2 %	232	27,3 %	101	11,9 %	61	7,2 %
1999	23	929	460	49,5 %	245	26,4 %	119	12,8 %	64	6,9 %
2000	27	1.053	640	60,8 %	231	21,9 %	127	12,1 %	55	5,2 %
2001	28	1.086	624	57,5 %	306	28,2 %	109	10,0 %	68	6,3 %
2002	31	1.160	681	58,7 %	243	20,9 %	99	8,5 %	58	5,0 %
2003	38	1.335	813	60,9 %	322	24,1 %	76	5,7 %	54	4,0 %
2004	43	1.571	987	62,8 %	271	17,3 %	64	4,1 %	59	3,8 %
2005	45	1.682	1.039	61,8 %	259	15,4 %	71	4,2 %	48	2,9 %
2006	43	1.710	1.277	74,7 %	230	13,5 %	40	2,3 %	36	2,1 %

Tabelle 13b: Zulassung weiblicher Gefangener zu selbständigen Lockerungen zum Stichtag 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Einrich- tungen	Bele- gung	keine Locke- rungen		Ausgang, Urlaub		Freigang (§11 StVollzG)		Urlaub § 15 Abs. 4, § 124 StVollzG	
1997 - 2002	<i>Lockerungen noch nicht erhoben</i>									
2003	38	33	9	27,3 %	9	27,3 %	7	21,2 %	8	24,2 %
2004	43	36	14	38,9 %	10	27,8 %	6	16,7 %	6	16,7 %
2005	45	41	10	24,4 %	10	24,4 %	11	26,8 %	4	9,7 %
2006	43	32	13	40,6 %	11	34,4 %	5	15,6 %	3	9,4 %

Tabelle 14: Verfügbare Personalstellen 1997 - 2006

Stichtagserhebung zum 31.03. des Jahres	Stellen	Leitung	Fachdienste	AVD und Werkdienste	Verwaltung
1997	667,10	3,2 %	19,3 %	69,7 %	7,7 %
1998	655,02	3,7 %	19,9 %	67,9 %	8,4 %
1999	658,20	3,5 %	20,7 %	67,0 %	8,8 %
2000	712,62	3,9 %	21,2 %	66,6 %	8,3 %
2001	706,05	3,7 %	20,2 %	68,6 %	7,6 %
2002	785,98	3,8 %	22,6 %	66,6 %	7,0 %
2003	933,17	3,7 %	23,4 %	66,5 %	6,3 %
2004	1.024,76	3,8 %	23,6 %	67,0 %	5,6 %
2005	1.044,38	4,1 %	23,6 %	66,9 %	5,4 %
2006	991,72	3,7 %	25,4 %	66,0 %	5,0 %

Tabelle 15: Verfügbare Personalstellen für Fachdienste 1997 - 2006

Stichtagserhebung zum 31.03. des Jahres	Stellen	Medizin	Psychologie	sonstige soziale Berufe	sonstige Berufe
1997	129,00	3,9 %	42,8 %	45,5 %	7,0 %
1998	130,67	3,1 %	47,6 %	43,6 %	7,8 %
1999	136,35	3,7 %	44,1 %	43,5 %	9,5 %
2000	150,77	3,4 %	43,3 %	42,9 %	10,2 %
2001	150,35	1,4 %	46,6 %	44,0 %	8,0 %
2002	177,78	2,9 %	44,1 %	48,5 %	4,5 %
2003	218,62	3,3 %	46,0 %	46,8 %	3,9 %
2004	241,51	3,0 %	45,6 %	47,8 %	3,6 %
2005	246,80	1,3 %	46,6 %	46,5 %	5,6 %
2006	251,52	1,3 %	47,4 %	45,4 %	5,9 %

Tabelle 16: Anteil der besetzten Personalstellen 1997 - 2006

Stichtagserhebung zum 31.03. des Jahres	Stellen gesamt	davon besetzt in %		Leitung	davon besetzt in %		Fachdienste	davon besetzt in %		AVD	davon besetzt in %		Verwaltung	davon besetzt in %	
		Σ	Frauen		Σ	Frauen		Σ	Frauen		Σ	Frauen		Σ	Frauen
		1997	667,1		93,7	25,7		21,5	95,4		17,1	129,0		92,3	43,9
1998	655,0	84,4	28,5	24,5	87,8	20,9	130,7	97,3	42,9	444,6	81,1	19,9	55,1	78,7	61,1
1999	658,2	100,0	27,2	23,0	100,0	21,3	136,3	99,1	42,8	440,8	100,0	17,3	58,1	100,0	68,1
2000	712,6	100,0	28,2	28,0	100,0	28,7	150,8	100,0	44,6	474,8	99,9	17,8	59,1	100,0	67,8
2001	706,1	96,8	28,3	26,0	89,7	22,9	142,4	96,4	52,2	484,3	97,2	17,9	53,5	98,1	62,0
2002	786,0	94,1	29,0	29,6	97,7	24,8	177,8	96,2	47,4	523,8	94,0	19,6	54,9	96,4	56,8
2003	933,2	97,3	29,8	34,8	98,1	22,8	218,6	93,1	49,9	620,8	96,7	19,5	59,0	102,1	63,5
2004	1024,8	99,0	30,1	39,3	97,0	27,5	241,5	100,0	49,0	687,0	98,4	20,8	57,0	104,8	64,5
2005	1044,4	99,2	31,2	42,6	100,0	35,1	246,8	93,0	48,4	699,0	98,3	22,0	56,0	99,6	66,9
2006	991,7	98,2	31,4	36,6	100,0	33,7	251,5	96,5	49,7	654,6	98,9	21,5	49,1	96,4	67,9

Tabelle 17a: Einzelsupervisionsmöglichkeiten 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Einrich- tungen	Anteil der Ein- richtungen mit Einzel- supervision	Finanzierung			
			mit eigenen Haushalts- mitteln	sonstige Haushalts- mittel	mit privater Finan- zierung	sonstige Fi- nanzierung
1997	<i>Supervisionsmöglichkeiten noch nicht erhoben</i>					
1998	20	35,0 %	3	<i>Finanzierungsalternativen noch nicht erhoben</i>		
1999	23	43,5 %	5			
2000	27	37,0 %	2			
2001	28	35,7 %	5			
2002	31	29,0 %	6			
2003	38	31,6 %	6			
2004	43	41,9 %	5	8	5	1
2005	45	40,0 %	5	11	4	2
2006	43	48,8 %	7	10	5	1

Tabelle 17b: Teamsupervisionsmöglichkeiten 1997 - 2006

Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres	Einrich- tungen	Anteil der Ein- richtungen mit Teamsuper- vision	Finanzierung			
			mit eigenen Haushalts- mitteln	sonstige Haushalts- mittel	mit privater Finan- zierung	sonstige Fi- nanzierung
1997	<i>Supervisionsmöglichkeiten noch nicht erhoben</i>					
1998	20	60,0 %	11	<i>Finanzierungsalternativen noch nicht erhoben</i>		
1999	23	73,9 %	15			
2000	27	88,9 %	19			
2001	28	89,3 %	19			
2002	31	90,3 %	20			
2003	38	73,7 %	19			
2004	43	79,1 %	13	22	1	2
2005	45	84,4 %	10	29	1	0
2006	43	86,0 %	13	25	1	0



## Mindestanforderungen an sozialtherapeutische Einrichtungen

**Tabelle M-1: Organisatorische und strukturelle Mindestanforderungen**

<b>Merkmal</b>	<b>nicht erfüllt</b> $\Sigma = 54$ <i>12,4 %</i>	<b>teilweise erfüllt</b> $\Sigma = 110$ <i>25,2 %</i>	<b>erfüllt</b> $\Sigma = 273$ <i>62,5 %</i>
1) Der Gefangene verbleibt bis zur Entlassung in derselben sozialtherapeutischen Einrichtung	N=1    2,3 %	N= 9    20,9 %	N= 33    76,7 %
2) Der späteste Zeitpunkt der Entlassung ergibt sich aus der Dauer der Freiheitsstrafe	N=0    0,0 %	N=11    25,6 %	N=32    74,4 %
3) Die Sozialtherapeutische Einrichtung hat ein Konzept über die Art und den Einsatz der therapeutischen Mittel	N= 0    0,0 %	N=3    7,0 %	N=40    93,0 %
4) Zwischen 20 - 60 Haftplätze, falls mehr: Untergliederung erforderlich	N=9    20,9 %	N=3    7,0 %	N=31    72,1 %
5) Als Grundeinheit sind Wohngruppen für 8 - 12 Gefangene vorhanden	N=12    27,9 %	N=8    18,6 %	N=23    53,5 %

**Tabelle M-1a: Spezielle Anforderungen für unselbständige sozialtherapeutische Einrichtungen (Teilanstalten und Abteilungen)**

6a) Die Abteilung ist räumlich, personell und organisatorisch unabhängig	N=2    5,4 %	N=19    51,4 %	N=16    43,2 %
6b) Eigene Finanzmittel und Verwaltungskräfte sind vorgesehen	N=19    51,4 %	N=16    43,2 %	N=2    5,4 %
6c) Für Arbeit und Sport stehen eigene, abgetrennte Bereiche zur Verfügung	N=7    18,9 %	N=20    54,1 %	N=10    27,0 %
7a) Die Abteilung ist mit einer festen Anzahl von Stellen ausgestattet	N=0    0,0 %	N=0    0,0 %	N=37    100,0 %
7b) Der Einsatz sämtlicher Mitarbeiter wird selbst geregelt	N=3    8,1 %	N=9    24,3 %	N=25    67,6 %
7c) Die Leitung ist für alle Gefangenen und Mitarbeiter betreffenden Entscheidungen zuständig	N=1    2,7 %	N=12    32,4 %	N=24    64,9 %

**Tabelle M-2: Räumliche Mindestanforderungen**

<b>Merkmal</b>	<b>nicht erfüllt</b> $\Sigma = 14$ <b>10,9 %</b>	<b>teilweise erfüllt</b> $\Sigma = 42$ <b>32,6 %</b>	<b>erfüllt</b> $\Sigma = 73$ <b>56,6 %</b>
1) In der Einrichtung sind grundsätzlich Einzelhafträume vorhanden	N=1    2,3 %	N=12    27,9 %	N=30    69,8 %
2) Für jede Wohngruppe sind mindestens zwei Gruppenräume und drei Dienstzimmer vorhanden	N=11    25,6 %	N=15    34,9 %	N=17    39,5 %
3) Wohngruppen übergreifend sind Behandlungsräume, Freizeiträume und Besuchsräume vorhanden	N=2    4,7 %	N=15    34,9 %	N=26    60,5 %

**Tabelle M-3: Personelle Mindestanforderungen**

<b>Merkmal</b>	<b>nicht erfüllt</b> $\Sigma = 120$ <b>39,9 %</b>	<b>teilweise erfüllt</b> $\Sigma = 67$ <b>22,3 %</b>	<b>erfüllt</b> $\Sigma = 114$ <b>37,9 %</b>
1) Eine Stelle des AVD für zwei bzw. drei Gefangene	N=9    20,9 %	N=8    18,6 %	N=26    60,5 %
2) Fachdienste: jeweils eine Stelle für Psychologen und Sozialpädagogen für 10 Gefangene	N=25    58,1 %	N=11    25,6 %	N=7    16,3 %
3a) Beschäftigte Psychologen haben die Approbation als Psychotherapeuten	N=5    11,6 %	N=22    51,2 %	N=16    37,2 %
3b) Anerkennung als Praktikumsstätte	N=32    74,4 %	<i>Ausprägung nicht erhoben</i>	N=11    25,6 %
4) Weitere Stellen für fachärztliche, pädagogische und therapeutische Fachdienste vorhanden	N=18    41,9 %	N=15    34,9 %	N=10    23,3 %
5) Für die Dokumentation ist ein eigener Schreib- und Bürodienst vorhanden	N=26    60,5 %	N=7    16,3 %	N=10    23,3 %
6) Mittel für externe Supervision des Mitarbeiter-teams vorhanden	N=5    11,6 %	N=4    9,3 %	N=34    79,1 %

**Tabelle M-4: Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation**

<b>Merkmal</b>	<b>nicht erfüllt</b> $\Sigma = 16$ <b>18,6 %</b>	<b>teilweise erfüllt</b> $\Sigma = 19$ <b>22,1 %</b>	<b>erfüllt</b> $\Sigma = 51$ <b>59,3 %</b>
1) Fachliche Aufzeichnung für die Selbstüberprüfung und Evaluation des therapeutischen Vorgehens vorhanden	N=0      0,0 %	N=7      16,3 %	N=36      83,7 %
2) Verlauf und Ergebnisse werden kontinuierlich wissenschaftlich erfasst und ausgewertet	N=16      37,2 %	N=12      27,9 %	N=15      34,9 %

**Tabelle M-5: Überblick über den Stand der Erfüllung der Mindestanforderungen 2001 - 2006 in %**

<b>Stichtags- erhebung zum 31.03. des Jahres</b>	<b>Organisatorische und strukturelle Mindest- anforderungen</b>			<b>Räumliche Min- destanforderungen</b>			<b>Personelle Min- destanforderun- gen</b>			<b>Mindest- anforderungen an Dokumentation und Evaluation</b>		
	<b>erfüllt:</b>			<b>erfüllt:</b>			<b>erfüllt:</b>			<b>erfüllt:</b>		
	<b>nein</b>	<b>teilw.</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>teilw.</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>teilw.</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>teilw.</b>	<b>ja</b>
<b>2001</b>	9,6	18,8	69,0	12,6	16,4	60,4	29,1	30,0	41,1	31,0	22,4	46,6
<b>2002</b>	16,8	16,2	67,0	8,9	33,3	57,8	29,8	27,5	42,7	28,3	28,3	43,3
<b>2003</b>	19,3	22,4	58,3	14,0	28,9	57,0	33,0	26,4	40,5	26,8	21,1	52,6
<b>2004</b>	14,8	25,3	59,9	13,2	32,6	54,3	43,5	19,9	36,5	25,6	20,9	53,5
<b>2005</b>	14,3	27,4	58,4	10,4	34,8	54,8	43,8	19,7	36,5	21,1	22,2	56,7
<b>2006</b>	12,4	25,2	62,5	10,9	32,6	56,6	39,9	22,3	37,9	18,6	22,1	59,3

**6.3 Erhebungsbögen****Kriminologische Zentralstelle e.V., Wiesbaden****STICHTAGSERHEBUNG ZUM 31.03.2006**

zur Zusammensetzung der Strafgefangenen und des Personals  
in den Sozialtherapeutischen Einrichtungen im Justizvollzug

Name der Einrichtung: \_\_\_\_\_

Adresse der Einrichtung: \_\_\_\_\_

Homepage: \_\_\_\_\_

Jahr der Eröffnung: \_\_\_\_\_

Für eventuelle Rückfragen bitten wir um die Nennung einer Kontaktperson:

Name: \_\_\_\_\_ Tel.: \_\_\_\_\_

E-Mail Adresse der Leiterin/des Leiters: \_\_\_\_\_

Hinweise zum Ausfüllen:

- Bitte beziehen Sie Ihre Antworten auf den Stichtag 31. März 2006 bzw. auf den Zeitraum vom 1. April 2005 bis 31. März 2006.
- Bitte überprüfen Sie, ob die Summe der Angaben bei  
Frage 3 (Alterszusammensetzung),  
Frage 4 (Strafzeit-Anzahl der Gefangenen),  
Frage 5 (Vorstrafenzahl),  
Frage 6 (Maßgebliche Straftat) und  
Frage 10 (Lockerungen)  
der Gesamtzahl der Gefangenen in Ihrer Einrichtung zum Stichtag entspricht.
- Falls irgendeine Antwortkategorie für Ihre Einrichtung nicht sinnvoll beantwortet werden kann, bitten wir um eine kurze Anmerkung.
- Bitte kontrollieren Sie vor der Rücksendung noch einmal die vollständige und fehlerfreie Beantwortung aller Fragen.

Falls Sie zum Erhebungsbogen Fragen haben, wenden Sie sich bitte an:

*Dipl. Psych. Silke Kröniger, Tel.: 0611 / 15758-0 (Durchwahl: -19), Fax: 0611 / 1575810*

*E-Mail: S.Kroeniger@krimz.de*

**1 Verfügbare Plätze am Stichtag:**

im geschlossenen Vollzug: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 im offenen Vollzug: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen

**2 Gesamtzahl der Gefangenen am Stichtag**

(einschl. vorübergehend Abwesende wg. Urlaub, § 124 StVollzG, § 65 StVollzG  
 sowie einschl. vorübergehend Anwesende nach § 125 StVollzG):

Gesamtzahl \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 davon: (2.1) im offenen Vollzug \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 (2.2) nach § 9 Abs.1 StVollzG Aufgenommene: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 (2.3) nach § 9 Abs.2 StVollzG Aufgenommene: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 (2.4) (noch) nicht nach § 9 StVollzG Aufgenommene: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 (2.5) nach § 125 StVollzG Aufgenommene: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen  
 (2.6) mit deutscher Staatsangehörigkeit: \_\_\_\_\_ Männer \_\_\_\_\_ Frauen

**3 Alterszusammensetzung der Gefangenen am Stichtag**

(jeweils von "..." bis unter "..." Jahren): Anzahl der Insassen

Jahre	<18	18-21	21-25	25-30	30-35	35-40	40-45	45-50	> 50
Männer									
Frauen									

**4 Gesamtdauer der in der jetzigen Haft zu verbüßenden Freiheits- und/oder Jugendstrafen**

(Haftdauer von Inhaftierung bis Strafende lt. A-Bogen):

Haftdauer	Anz. der Gefangenen		davon (auch) Jugendstrafe		Maßregel: Bitte §§ angeben (63/64/66)	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen	Männer	Frauen
bis 2 Jahre						
über 2 bis 3 Jahre						
über 3 bis 4 Jahre						
über 4 bis 5 Jahre						
über 5 bis 7 Jahre						
über 7 bis 10 Jahre						
über 10 bis 15 Jahre						
über 15 Jahre / lebenslang						

## 5 Vorstrafenzahl der Gefangenen lt. A-Bogen:

Vorstrafen	0	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-15	>15
Männer								
Frauen								

## 6 Für die derzeitige Strafverbüßung schwerste Straftat (Deliktschwerpunkt) - Bitte pro Gef. nur eine Nennung! -

Straftatengruppe (einschl. Versuche) in Klammern StGB-Paragrafen	Anzahl Männer	Anzahl Frauen
1.1 Vergewaltigung, sexuelle Nötigung, (§ 177, § 178)		
1.2 Sexueller Mißbrauch von Kindern (§ 176, § 176a)		
1.3 Sonstiger sexueller Mißbrauch (§ 174, § 179)		
von den nach 1.1 Verurteilten (§177, §178) sind	auch nach 1.2 (§ 176, § 176a)	
verurteilt worden.	auch nach 1.3 (§ 174, § 179)	
1.4 Sonstige Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung 1 (§§ 180-181a: bitte Nennung der Paragraphen)		
1.5 Sonstige Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung 2 (§§ 182-183a: bitte Nennung der Paragraphen)		
1.6 Sonstige Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung 3 (§§ 184-184b: bitte Nennung der Paragraphen)		
2.1 Mord (§ 211) einschließlich versuchter Mord		
2.2 Totschlag, Körperverletzung mit Todesfolge (§ 212, § 213, § 227: bitte Nennung der Paragraphen)		
3.1 Schwere Körperverletzung (§ 226)		
3.2 Sonstige Körperverletzung (§§ 223-225, § 229: bitte Nennung der Paragraphen)		
3.3 Freiheitsberaubung (§ 239)		
4.1 Diebstahl mit Waffen/Bandendiebstahl (§§ 244, 244a)		
4.2 Sonstiger Diebstahl (§§ 242-243, §§ 246-248c)		
4.3 Raub und Erpressung (§§ 249-255)		
4.4 Betrug und Untreue (§§ 263-266b)		
4.5 Urkundenfälschung (§ 267)		
5.1 Vorsätzl. Brandstiftung (§§ 306-306c)		
5.2 Straftaten nach §§ 29 Abs.3, 30 BtMG		
5.3 Sonstige BtMG-Delikte		
5.4 Vollrausch (§ 323a) (Tat: ..... )		
5.5 Sonstige Straftaten: ..... .....		

**7 Zugänge vom 01.04.2005 - 31.03.2006:**

Vorgänge	Anzahl der Gef.	
	Männer	Frauen
Aufnahmeanträge (gem. § 9 StVollzG)		
Aufnahmegespräche		
Aufnahmen (gem. § 9 StVollzG)		

Anmerkungen:

---



---



---

**8 Abgänge vom 01.04.2005 - 31.03.2006:**

Vorgänge	Anzahl der Gef.			
	Männer	Frauen		
Abgänge insgesamt				
davon:	Verlegung (gem. Behandlungsplan)			
	Rückverlegung auf Antrag (Gef.)			
	Rückverlegung durch Anstalt			
	Entlassungen insgesamt			
	davon:	vorzeitig		
		zum Strafende		
	Sonstige Abgänge: (bitte spezifizieren)			

Anmerkungen:

---



---



---

**9 Nachbetreuung gemäß §§ 125, 126 StVollzG vom 01.04.2005 - 31.03.2006:**

Vorgänge	Anzahl der Gef.	
	Männer	Frauen
Aufnahmen gem. § 125 StVollzG (freiwillige Aufnahme)		
Nachgehende Betreuung gem. § 126 StVollzG		

Anmerkungen:

---



---



---

**10 Zulassung zu selbständigen Lockerungen am Stichtag:**

(Bitte jeweils nur die höchste Lockerungsstufe berücksichtigen, d.h. keine Doppelzählungen.  
Die Zahl der Lockerungen sollte der Zahl der Gefangenen zum Stichtag entsprechen)

Lockerungsform	Anzahl der Gef.	
	Männer	Frauen
keine selbständigen Lockerungen		
Ausgang (einschl. begleiteter Ausgang), Urlaub		
Freigang (§ 11 StVollzG)		
Urlaub zur Vorbereitung der Entlassung (§ 15 Abs.4, § 124 StVollzG)		

Anmerkungen:

---



---



---



**11 Personalausstattung am Stichtag:**

(Bitte Teilzeitstellen nicht als ganze Stellen zählen und Doppelzählungen vermeiden – z.B. Leitungsfunktion *oder* Fachdienst)

Gruppe		Stellen (z.Zt. verfügbar)	Besetzte Stellen	
			Männer	Frauen
Leitung (ohne Stellvertreter)				
Fachdienste gesamt				
davon:	Medizin			
	Psychol.			
	sonst. soz. Berufe			
	sonstige Berufe			
AVD u. Werkdienst ohne evtl. in der Verwaltung eingesetzte Mitarbeiter				
Verwaltungsdienst einschl. Schreibdienst				

Befanden sich zum Stichtag Personen in Abordnung ? ja      nein

Wenn 'ja', spezifizieren Sie bitte:

Wie viele: \_\_\_\_\_ Welche Position: \_\_\_\_\_

**12 Supervision**

Findet Teamsupervision statt?                      ja      nein

Findet Einzelsupervision statt?                    ja      nein

Falls ja, durch wen? (Bitte ankreuzen)

Medizin	
Pädagogen	
Psychol.	
sonst. Berufe: _____	

Wie erfolgt jeweils die Finanzierung      Einzelsupervision      Teamsupervision? (Bitte ankreuzen)

a) eigene Haushaltsmittel

(der Sozialtherapeutischen Einrichtung)

b) sonstige Haushaltsmittel

(z.B. der Gesamtanstalt)

c) private Finanzierung

d) Sonstiges

\_\_\_\_\_

**13 Arbeitskonzept**

Wurde seit der letzten Stichtagserhebung vom 31.03.2005 das Arbeitskonzept erneuert?

ja → Datum der Erneuerung: \_\_\_\_\_ nein

Falls das Arbeitskonzept geändert wurde, wären wir für die Zusendung eines aktualisierten Exemplars dankbar.

**14 Erfolgte seit der letzten Stichtagserhebung vom 31.03.2005 eine Anpassung des Arbeitskonzeptes für Sexualstraftäter?**

geplant	ja	nein	entfällt
bereits durchgeführt	ja	nein	entfällt

**15 Anmerkungen und/oder Erläuterungen**

- a) zu Veränderungen im Laufe der letzten 12 Monate
- b) zu Planungen für die kommenden 12 Monate

---

---

---

---

---

---

---

---

Vielen Dank!

Bitte zurücksenden an:

Dipl. Psych. Silke Kröniger  
Kriminologische Zentralstelle e.V.  
Viktoriastraße 35, 65189 Wiesbaden  
Tel.: 0611 – 1 57 58-0 (Durchwahl: -19)

## Arbeitskreis Sozialtherapeutische Anstalten im Justizvollzug

### Mindestanforderungen an Organisationsform, räumliche Voraussetzungen und Personalausstattung Sozialtherapeutischer Einrichtungen

#### - Umfrage 2006 -

Der Arbeitskreis Sozialtherapeutische Anstalten im Justizvollzug hat 1988 Mindestanforderungen an Sozialtherapeutische Einrichtungen (1) veröffentlicht. Dabei handelt es sich um allgemeine Grundsätze, die für Anstalten wie für Abteilungen gleichermaßen die Voraussetzungen wirksamen sozialtherapeutischen Vorgehens gewährleisten sollen. Inzwischen sind vom Arbeitskreis Indikationen zur Verlegung in eine Sozialtherapeutische Anstalt (2) zur Veröffentlichung freigegeben worden.

Der Arbeitskreis legt jetzt von den bereits 1988 angekündigten Konkretisierungen zunächst Standards für Organisationsform, Personalausstattung, räumliche Voraussetzungen und weitere qualitätssichernde Bedingungen vor. Weitere Konkretisierungen, insbesondere der Mindestanforderungen an das sozialtherapeutische Vorgehen und die dafür erforderliche Diagnostik, sind vorgesehen.

Wir bitten Sie, auf dem nachfolgenden Fragebogen anzugeben, in welchem Ausmaß die o.g. Mindestanforderungen in Ihrer Sozialtherapeutischen Einrichtung erfüllt sind.

**Bitte kreuzen Sie dafür die jeweils zutreffende Ziffer (0, 1, 2) an.**

1.	Organisatorische und strukturelle Mindestanforderungen	erfüllt?	
1.1	Die Gefangenen verbleiben in ein und derselben Sozialtherapeutischen Einrichtung, solange sich nicht im Einzelfall aus dem Verlauf des sozialtherapeutischen Vorgehens die Notwendigkeit eines Wechsels ergibt. Das Behandlungsvorgehen der Sozialtherapeutischen Einrichtung schließt die unmittelbare Entlassungsvorbereitung, gegebenenfalls teilweise außerhalb der Einrichtung (sogenannter Urlaub zur Vorbereitung der Entlassung gemäß § 124 StVollzG), sowie die nachgehende Betreuung (gemäß § 126 StVollzG) planmäßig ein.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.2	Der späteste Zeitpunkt der Entlassung aus der Sozialtherapeutischen Einrichtung ergibt sich unabhängig vom Verlauf des sozialtherapeutischen Vorgehens aus der Dauer der Freiheitsstrafe. Die Verlegung in die Sozialtherapeutische Einrichtung wird deswegen so geplant, dass einerseits genügend Zeit für das besondere sozialtherapeutische Vorgehen zur Verfügung steht, andererseits bei einem günstigen Verlauf die Entlassung unmittelbar aus der Sozialtherapeutischen Einrichtung erfolgen kann.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.3	Die Sozialtherapeutische Einrichtung hat ein Konzept über Art und Einsatz der therapeutischen Mittel und sozialen Hilfen im Rahmen ihres sozialtherapeutischen Vorgehens und dessen zeitlicher Voraussetzungen erstellt.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.4	Die Sozialtherapeutische Einrichtung ist als vollzugsinternes Lebens- und Erfahrungsfeld gestaltet. Deswegen hat sie nicht weniger als 20 und nicht mehr als 60 Haftplätze. Bei einer darüber hinausgehenden Zahl an Haftplätzen ist die Einrichtung entsprechend untergliedert.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.5	Als Grundeinheit sind in der Sozialtherapeutischen Einrichtung Wohngruppen für 8 – 12 Gefangene vorhanden.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein

(1) Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform 71 (1988), 334-335.

(2) Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe 50 (2001), 40-41.

Die Fragen zu 1.6 und 1.7 bitte nur für sozialtherapeutische <u>Abteilungen</u> beantworten!			
1.6 a	Die Sozialtherapeutische <u>Abteilung</u> ist als organisatorisch, räumlich und personell unabhängige Einheit eingerichtet.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.6 b	Für deren Zwecke sind auch eigene Finanzmittel und Verwaltungskräfte vorgesehen.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.6 c	Dabei sind nicht nur die Haft- und Behandlungsräume von der übrigen Anstalt abgetrennt. Es stehen auch für Arbeit (abgesehen von individuellen Ausbildungsverhältnissen), Sport und Freizeitaktivitäten eigene, abgetrennte Bereiche zur Verfügung.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.7 a	Die Sozialtherapeutische <u>Abteilung</u> ist mit einer festen Anzahl von Stellen des mittleren, gehobenen und höheren Dienstes ausgestattet.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.7 b	Der Einsatz sämtlicher der Sozialtherapeutischen Abteilung zugewiesenen Mitarbeiter wird von dieser geregelt.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
1.7 c	Die Leitung der Sozialtherapeutischen Abteilung ist für alle Gefangene und Mitarbeiter betreffenden Entscheidungen – bis auf ausdrücklich der Anstaltsleitung vorbehalten Entscheidungen – zuständig.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein

2.	Räumliche Mindestanforderungen	erfüllt?	
2.1	In der Sozialtherapeutischen Einrichtung sind für die Gefangenen grundsätzlich Einzelhafräume vorhanden.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
2.2	Für jede Wohngruppe sind mindestens 2 Gruppenräume sowie 3 Dienstzimmer für allgemeinen Vollzugsdienst und besondere Fachdienste vorhanden.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
2.3	Wohngruppenübergreifend sind Behandlungsräume, Freizeiträume und Besuchsräume vorhanden.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein

3.	Personelle Mindestanforderungen	erfüllt?	
3.1	<b>Allgemeiner Vollzugsdienst</b> <i>a) Eigenständige sozialtherapeutische Anstalt:</i> Die Anzahl der für eine Sozialtherapeutische Einrichtung notwendigen Personalstellen des allgemeinen Vollzugsdienstes ist grundsätzlich mit einer Stelle auf 2 Gefangene bemessen. (Abweichungen dieser Bemessung bis zu einer Stelle auf einen Gefangenen können bei kleinen selbständigen Einrichtungen erforderlich werden, wenn diese für sämtliche Aufgaben des Vollzuges zuständig sind). <i>b) Sozialtherapeutische Abteilung</i> (allgemeine Sicherheits- und Verwaltungsaufgaben des Vollzuges werden vollständig durch die Gesamtanstalt gewährleistet): Es ist mindestens eine Stelle im allgemeinen Vollzugsdienst für 3 Gefangene vorgesehen.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
3.2	An Personalstellen der besonderen <b>Fachdienste</b> ist für die Sozialtherapeutische Einrichtung jeweils 1 Stelle des höheren Dienstes (in der Regel Diplom-Psychologen) für 10 Gefangene und 1 Stelle des gehobenen Dienstes (in der Regel Diplom-Sozialpädagogen) für 10 Gefangene vorgesehen. Die Personalstelle der Leiterin/des Leiters der Sozialtherapeutischen Anstalt oder Abteilung ist nicht angerechnet.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein

<b>3. Personelle Mindestanforderungen</b>		<b>erfüllt?</b>	
3.3 a	Die <b>Psychologen</b> der Sozialtherapeutischen Einrichtung haben die Approbation als Psychologische Psychotherapeuten.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
3.3 b	Für Psychologen, die diese Approbation anstreben, besitzt die Sozialtherapeutische Einrichtung die Anerkennung als Praktikumsstätte gemäß § 2 Abs. 2.2 PsychTh-AprV (im Umfang von 600 h).	2	ja
		0	nein
3.4	Gemäß der besonderen Aufgaben der Einrichtung und dem Konzept für ihr sozialtherapeutisches Vorgehen sind weitere Stellen oder Mittel für fachärztliche, pädagogische und therapeutische Fachdienste vorhanden.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
3.5	Die Sozialtherapeutische Einrichtung verfügt über einen eigenen Schreib- und Bürodienst für die besonderen sozialtherapeutischen Dokumentations- und Berichtsaufgaben.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
3.6	Der Sozialtherapeutischen Einrichtung sind Mittel für eine externe Supervision der Mitarbeiterteams, in der Regel durch psychologische oder ärztliche Psychotherapeuten, zugewiesen.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein

<b>4. Mindestanforderungen an Dokumentation und Evaluation</b>		<b>erfüllt?</b>	
4.1	Für jeden Gefangenen werden fachliche Aufzeichnungen zum Zweck der kontinuierlichen Vermittlung, fachlichen Selbstüberprüfung und Evaluation des individuellen sozialtherapeutischen Vorgehens angelegt. Diese Aufzeichnungen sind besonders schutzwürdig und deswegen getrennt von anderen Akten aufbewahrt. Für eine Datenverarbeitung wird der Inhalt gegebenenfalls anonymisiert.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein
4.2	Verlauf und Ergebnisse des sozialtherapeutischen Vorgehens werden kontinuierlich wissenschaftlich erfasst und ausgewertet. Die Ergebnisse werden ohne Personenbezug den Sozialtherapeutischen Einrichtungen und den Landesjustizverwaltungen übermittelt.	2	ja
		1	teilweise
		0	nein

Sozialtherapeutische Einrichtung: .....

Ort, Datum .....

*Unterschrift*

**Vielen Dank!**

Bitte zurücksenden an:

Dipl. Psych. Silke Kröniger  
Kriminologische Zentralstelle e.V.  
Viktoriastraße 35, 65189 Wiesbaden  
Tel.: 0611 - 1 57 58 - 19

**6.4 Verzeichnis der sozialtherapeutischen Einrichtungen (Stand: 31.03.2006)****1. Baden-Württemberg**

*Sozialtherapeutische Abteilung der JVA Adelsheim*  
Dr.-Traugott-Bender-Straße 2  
74740 Adelsheim

Tel.: 06291 / 28-0  
Fax: 06291 / 28 123

*Sozialtherapeutische Anstalt Baden-Württemberg*  
Postfach 1244  
71674 Asperg

Tel.: 07141 / 669-0  
Fax: 07141 / 669-503

*Sozialtherapeutische Anstalt Baden-Württemberg*  
Außenstelle Crailsheim  
Schloßplatz 1  
74564 Crailsheim

Tel.: 07141 / 401-371  
Fax: 07141 / 401-370

**2. Bayern**

*Justizvollzugsanstalt Amberg*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
*für Sexualstraftäter*  
Postfach 1564  
92205 Amberg

Tel.: 09621 / 79-0  
Fax: 09621 / 850 51

*Justizvollzugsanstalt St. Georgen-Bayreuth*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
*für Sexualstraftäter*  
Postfach 10 06 54  
95406 Bayreuth

Tel.: 0921 / 805-0  
Fax: 0921 / 805-219

*Justizvollzugsanstalt Erlangen*  
*Sozialtherapeutische Anstalt*  
Schuhstraße 41  
91052 Erlangen

Tel.: 09131 / 7 82 02  
Fax: 09131 / 7 82 28

*Justizvollzugsanstalt Kaisheim*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Abteistraße 10  
86687 Kaisheim

Tel.: 09099 / 999-321  
Fax: 09099 / 999 300

*Justizvollzugsanstalt Landsberg*  
*Sozialtherapeutische Abteilung für Sexualstraftäter*  
Hindenburgring 12  
86899 Landsberg am Lech

Tel.: 08191 / 12 60  
Fax: 08191 / 12 62 02

*Justizvollzugsanstalt München*  
*Sozialtherapeutische Abteilung für Sexualtäter*  
Stadelheimer Straße 12  
81549 München

Tel.: 089 / 6 99 22-0  
Fax: 089 / 6 99 22-4 90

*Justizvollzugsanstalt Straubing  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Äußere Passauer Straße 19  
94315 Straubing*

Tel.: 09421 / 54 60  
Fax: 09421 / 30 711

*Justizvollzugsanstalt Würzburg  
Sozialtherapeutische Abteilung  
für Sexualstraftäter  
Friedrich-Bergius-Ring 27  
97076 Würzburg*

Tel.: 0931 / 27 02 - 0  
Fax: 0931 / 27 02 - 270

### **3. Berlin**

*Sozialtherapeutische Anstalt in der JVA Tegel  
Seidelstraße 39  
13507 Berlin*

Tel.: 030 / 90147-0  
Fax: 030 / 901472409

*JVA für Frauen Berlin Nebenanstalt Neukölln  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Neuwedeller Str. 4  
12053 Berlin*

Tel.: 030 / 6 82 44 80  
Fax: 030 / 6 86 80 37

### **4. Brandenburg**

*Sozialtherapeutische Abteilung der JVA Brandenburg  
Anton-Saefkow-Allee 22  
14772 Brandenburg*

Tel.: 03381 / 76 10  
Fax: 03381 / 76 13 08

### **5. Hamburg**

*Sozialtherapeutische Abteilung der JVA Fuhsbüttel  
- Haus IV  
Suhrenkamp 92  
22335 Hamburg*

Tel.: 040 / 42 80 01-0  
Fax: 040 / 42 80 01-5 60

*Sozialtherapeutische Abteilung der Jugend- und  
Frauenvollzugsanstalt Hahnöfersand  
21635 Jork*

Tel.: 040 / 428 36-0  
Fax: 040 / 428 36-204

### **6. Hessen**

*Justizvollzugsanstalt Kassel II  
Sozialtherapeutische Anstalt  
Windmühlenstraße 35  
34121 Kassel*

Tel.: 0561 / 928 60  
Fax: 0561 / 928 64 54

### **7. Mecklenburg-Vorpommern**

*Sozialtherapeutische Abteilung Mecklenburg-Vorpommern  
Justizvollzugsanstalt Waldeck  
Zum Fuchsbau 1  
18196 Dummerstorf*

Tel.: 038208 / 67-0  
Fax: 038208 / 67105

**8. Niedersachsen**

*JVA Sehnde*  
*Sozialtherapeutische Abteilung für Frauen Alfeld*  
Kalandstr. 1  
31061 Alfeld

Tel.: 05181 / 8 04 50  
Fax: 05181 / 8 04 56

*JVA Sehnde*  
*Sozialtherapeutische Abteilung für Männer Bad Gandersheim*  
Am Plan 3 c  
37581 Bad Gandersheim

Tel.: 05382 / 93 20  
Fax: 05382 / 93 21 49

*Jugendanstalt Hameln*  
*Rudolf-Sieverts-Haus (RSH)*  
Tündernische Straße 50  
31789 Hameln

Tel.: 05151 / 904-0  
Fax: 05151 / 90 49 00

*JVA Hannover*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Schulenburg Landstr. 145  
30165 Hannover

Tel.: 0511 / 679 61  
Fax: 0511 / 679 62 10

*JVA Lingen I*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Kaiserstr. 5  
49809 Lingen

Tel.: 0591 / 916 10  
Fax: 0591 / 916 11 60

*JVA Meppen*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Grünfeldstraße 1  
49716 Meppen

Tel.: 05935 / 707-0  
Fax: 05935 / 597

*JVA Uelzen*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Breidenbeck 15  
29425 Uelzen

Tel.: 0581 / 802-0  
Fax.:0581 / 802-160

*Justizvollzugsanstalt Vechta*  
*Jungtätervollzug*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Willohstraße 13  
49377 Vechta

Tel.: 04441 / 884-0  
Fax: 04441 / 884-205

**9. Nordrhein-Westfalen**

*JVA Aachen*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Krefelder Str. 251  
52070 Aachen

Tel.: 0241 / 917 30  
Fax: 0241 / 917 32 73



*JVA Bochum*  
*BAGS*  
Krümmede 3  
44791 Bochum

Tel.: 0234 / 95580

*JVA Detmold*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Bielefelder Straße 78  
32756 Detmold

Tel.: 05231 / 614-0

*JVA Euskirchen*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Kölner Str. 250  
53879 Euskirchen

Tel.: 02251 / 700 80  
Fax: 02251 / 70 08-250

*JVA Gelsenkirchen*  
*Sozialtherapeutische Anstalt*  
Munckelstraße 26  
45879 Gelsenkirchen

Tel.: 0209 / 1 55 65-0  
Fax: 0209 / 155 65-71

*JVA Schwerte*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Gillstraße 1  
58239 Schwerte

Tel.: 02304 / 756-0

*JVA Siegburg*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Luisenstr. 90  
53721 Siegburg

Tel.: 02241 / 30 70  
Fax: 02241 / 30 72 01

*JVA Willich I*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Gartenstraße 1  
47877 Willich

Tel.: 02156 / 489-0  
Fax: 02156 / 489-142

## **10. Rheinland-Pfalz**

*Justizvollzugsanstalt Diez*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Limburger Str. 122  
65582 Diez

Tel.: 06432 / 609 183

*JVA Ludwigshafen*  
*Sozialtherapeutische Anstalt*  
Wittelsbachstraße 10  
67061 Ludwigshafen

Tel.: 0621 / 56 16-00  
Fax: 0621 / 56 16-1 89

## **11. Saarland**

*Justizvollzugsanstalt Saarbrücken*  
*Sozialtherapeutische Abteilung*  
Lerchesflurweg 37  
66119 Saarbrücken

Tel.: 0681 / 58 07-0  
Fax: 0681 / 58 07-216

**12. Sachsen**

*Justizvollzugsanstalt Dresden  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Hammerweg 30  
01127 Dresden*

Tel.: 0351 / 21 03-0  
Fax: 0351 / 21 03-119

*Justizvollzugsanstalt Waldheim  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Dresdener Straße 1A  
04736 Waldheim*

Tel.: 034327 / 9 90  
Fax: 034327 / 992 99

*Justizvollzugsanstalt Zeithain  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Glaubitzer Straße  
01619 Zeithain*

Tel.: 03525 / 76 70  
Fax: 03527 / 76 72 57

**13. Sachsen-Anhalt**

*Justizvollzugsanstalt Halle II  
Sozialtherapeutische Anstalt  
Wilhelm-Busch-Strasse 38  
06008 Halle*

Tel.: 0345 / 220-4800  
Fax: 0345 / 220-4819

**14. Schleswig-Holstein**

*Justizvollzugsanstalt Lübeck  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Marliring 41  
23566 Lübeck*

Tel.: 0451 / 62 01-600  
Fax: 0451 / 62 01-135

**15. Thüringen**

*Justizvollzugsanstalt Tonna  
Sozialtherapeutische Abteilung  
Im Stemker 4  
99958 Tonna*

Tel.: 036042 / 77-0  
Fax: 036042 / 77-107